

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010738
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010738.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti odsúdenému D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. A. XX, na neverejnom zasadnutí dňa 02. augusta 2018 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.07.2018, sp. zn. 1Pp/92/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného D. C. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený D. C. vykonáva trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/4/2018 zo dňa 24.01.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na výkon ktorého nastúpil dňa 02.02.2018 (so započítaním väzby od 12.11.2017) a ktorý má predpokladane vykonať dňa 12.11.2018. Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 12.05.2018.

Dňa 22.05.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. C. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že spĺňa všetky podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu sa správal vzorne a tak ako mu bolo dané ústavným poriadkom. Po výkone trestu má zabezpečené bývanie u mamy a jej priateľa a chce sa riadne zamestnať ako pomocná sila v SBS.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2018 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 1Pp/92/2018 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku návrh odsúdeného D. C. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko dospel k záveru, že u odsúdeného nebola dôsledne splnená jednak podmienka, že plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie a tiež u neho nie je naplnená podmienka, že možno dôvodne u neho očakávať, že bude na slobode viesť riadny život. Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený D. C., ktorú písomne odôvodnil s tým, že nesúhlasí s rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.07.2018. Ďalej uviedol, že po výkone trestu, resp. po podmienenom prepustení z jeho výkonu má v pláne sa zamestnať a žiť riadnym životom, pretože väzenie malo pre neho zmysel. Vzhľadom na uvedené preto žiada Krajský súd Trenčín o vyhovie jeho návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zhodnotiac komplexne všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska posudzovania splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ však ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, táto ani podľa názoru krajského súdu nebola splnená. Z hodnotenia ÚVTOS llava tak, ako ho podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí, vyplýva, že u odsúdeného sa vyskytovali nedostatky v plnení povinností a dodržiavaní zákazov už počas výkonu väzby, pričom aj po jeho odsúdení boli tiež zaznamenané nedostatky v správaní a vystupovaní (arogantné a drzé správanie, vyhrážanie sa hladovkou a nátlakové jednanie). Navyše odsúdenému počas výkonu trestu odňatia slobody nebola udelená žiadna disciplinárna odmena, naopak bol mu jedenkrát uložený disciplinárny trest. Program zaobchádzania u menovaného vzhľadom na krátke obdobie od jeho stanovenia nie je možné objektívne hodnotiť, avšak ÚVTOS llava vo svojom hodnotení uzavrel, že v plnení povinností sa u odsúdeného vyskytujú nedostatky, nezúčastňuje sa povinných aktivít zameraných na problematiku návykových látok a vo voľnom čase je pasívny. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovými faktormi sú opakovaná trestná činnosť, nízka úroveň vzdelania a experimentovanie s návykovými látkami.

V súvislosti s posledne uvedeným a tiež pri zodpovedaní otázky, či je splnená i ďalšia materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie a to záver súdu o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení, krajský súd považuje za nutné zvýrazniť, tak ako už konštatoval aj okresný súd a vyplynulo to z obsahu spisu, že odsúdený bol doposiaľ už 8-krát súdne trestaný a to pre majetkovú trestnú činnosť, za čo už v minulosti mu bol uložený aj nepodmiennečný trest odňatia slobody. Uvedené svedčí o tom, že odsúdený je osobou so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, u ktorej ani predchádzajúce odsúdenie a uložené tresty nemali dostatočný vplyv na jeho nápravu. Povaha predchádzajúcich odsúdení a spáchaných trestných činov charakterizuje odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, čo odôvodňuje záver o existencii príliš vysokého rizika recidívy, kedy nebol u neho dosiahnutý taký stupeň nápravy, na základe čoho nemožno dôvodne predpokladať, že odsúdený D. C. povedie na slobode riadny život.

Uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré považoval za nutné krajský súd poukázať, pričom s podrobnejším odôvodnením odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnej miere stotožnil. Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného D. C. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.