

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13Pc/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201380
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518201380.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci navrhovateľa: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, A. a osoby povinnej platiť výživné: I. A., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt A. o určenie výživného na manžela, takto

r o z h o d o l :

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2018 sa navrhovateľ domáhal určenia výživného na manžela od manželky I. A., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto Piešťany, do času rozvodu manželstva.
2. Výzvou zo dňa 16.07.2018 súd vyzval navrhovateľa o doplnenie podania zo dňa 21.05.2018, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej. Navrhovateľ súdu dňa 23.07.2018 oznámil, že na základe žiadosti súdu zo dňa 16.07.2018 na doplnenie o výživné na manžela, týmto ruší svoju požiadavku pod sp.č. 13Pc/6/2018-9. Vyššie uvedené súd podľa obsahu posúdil ako späťvzatie /neúplného/ návrhu.
3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.
6. Podľa § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.
7. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 3 CPM súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
9. V zmysle komentára CMP k § 29 ods. 3 CPM, pokiaľ k späťvzatiu návrhu na začatie konania prišlo pred predbežným prejednaním sporu alebo pred pojednávaním vo veci samej, súd nemusí vyžadovať súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania /§ 146 ods. 1 CSP/.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh /neúplný/ späť, súd poukazujúc na vyššie uvedené konanie zastavil.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. S poukazom na ust. § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súd Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.