

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/81/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010422  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2511010422.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Janky Klčovej a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného H. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného, proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.3.2018, č. k. 2T/86/2011-432, na neverejnom zasadnutí dňa 2.8.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. E., nar. XX.XX.XXXX, z  
a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.3.2018, č. k. 2T/86/2011-432 súd rozhodol tak, že podľa § 362 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného H. E. na opätovné prejednanie trestnej veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 2T/86/2011 zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že H. E. bol rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 27.3.2017 v konaní proti ušlému uznávaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v rozsudku.

Odsúdený podal na okresný súd dňa 22.11.2017 návrh na povolenie obnovy konania v danej veci, ktorý po výzve súdu doplnil podaniami doručenými dňa 18.12.2017 a 28.12.2017, ktorými žiadal o opätovné prejednanie veci, nakoľko konanie voči nemu sa viedlo ako proti ušlému. V doplnených podaniach odsúdený uviedol, že bol odsúdený na základe nepravdivých informácií o priezviskách svojich dcér v jeho neprítomnosti, pričom o tom, že bolo voči nemu vznesené obvinenie, podaná obžaloba a vynesený odsudzujúci rozsudok nemal vedomosť, nemohol sa k veci vyjadriť a navrhovať dôkazy. Ďalej namietol, že pred vznesením obvinenia nebol vypočutý, obvinenie mu bolo vznesené bez jeho prítomnosti. Žiadal vrátiť vec do prípravného konania.

Súd rozhodoval o návrhu na opätovné prejednanie veci na verejnom zasadnutí, na ktorom oboznámil návrh odsúdeného, podstatný obsah spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/86/2011, vypočul odsúdeného a zistil, že nie sú splnené podmienky na opätovné prejednanie jeho trestnej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť. Písomne ju odôvodnil tým, že nepopiera, že mu bola určená vyživovacia povinnosť, ale tá mu bola určená na iné priezviská detí. Nebol informovaný o zvýšení vyživovacej povinnosti. Nezúčastnil sa konania po podaní odporu, toto bolo vedené ako proti ušlému. O odsúdení sa dozvedel dňa 19.9.2017 pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody. Čo sa týka jeho advokátky, tejto bol vyplatený honorár 700 eur v prítomnosti družky odsúdeného. Tá ho ale o priebehu hlavného pojednávania neinformovala a odstúpila od prípadu a vypovedala mu plnú moc. Priezviská detí boli zmenené bez jeho súhlasu.

Podľa § 358 odsek 1 Trestného poriadku, konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len „ušlý“).

Podľa § 362 odsek 1 Trestného poriadku, odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 odsek 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Podľa § 362 odsek 2 Trestného poriadku, ak súd zistí splnenie podmienok podľa odseku 1, zruší skoršie rozhodnutia a pokračuje v konaní na podklade pôvodnej obžaloby; inak návrh zamietne.

Podľa § 362 odsek 3 Trestného poriadku, proti uzneseniu podľa odseku 2 je prípustná sťažnosť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Preskúmaním obsahu prvostupňového rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného sťažnostný súd zistil, že toto bolo urobené v súlade so zistenými skutočnosťami, na ktoré potom súd I. stupňa správne aplikoval príslušné ustanovenia Trestného poriadku. Okresný súd správne postupoval pokiaľ sa riadil vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a návrh na opätovné prejednanie veci zamietol práve pre absenciu zákonných podmienok.

Aj podľa názoru krajského súdu, zo všetkých zabezpečených dôkazov a zistených skutočností vyplýva, že v konaní, o ktorého opätovné prejednanie odsúdený žiadal, boli vykonané všetky potrebné a dostupné úkony k zisteniu pobytu odsúdeného.

Sťažnostné námietky odsúdeného uvádzané v rozsahu písomnej sťažnosti odsúdeného nie sú dôvodné. Možno tiež konštatovať, že sú totožné s argumentami, ktorými dôvodil odsúdený samotný návrh na opätovné prejednanie. Zároveň sťažnostný súd konštatuje, že s uvedenými argumentami a námietkami odsúdeného sa v celom rozsahu a správne vysporiadal okresný súd pred rozhodovaním o podanom návrhu a svoje rozhodnutie v dostatočnom rozsahu aj odôvodnil.

Ako správne uviedol aj okresný súd, v pôvodnom konaní sa nepodarilo zrealizovať ani príkaz na zatknutie na odsúdeného a to napriek tomu, že obhajkyňa odsúdeného uviedla novú adresu na doručovanie písomností, ktorú mal oznámiť odsúdený súdu jej prostredníctvom. Aj podľa jeho obhajkyne odsúdený o predmete konania vedel, avšak výživné nemal záujem uhradiť. O tejto skutočnosti svedčí aj to, že odsúdenému bolo riadne doručené aj uznesenie o vznesení obvinenia, obžaloba, trestný rozkaz.

Okresný súd sa správne vysporiadal s tým, že o úmysle odsúdeného vyhýbať sa trestnému stíhaniu svedčia aj ďalšie príkazy na zatknutie vydané v iných trestných konaniach vedených na Okresných súdoch v Nitre a Senici, pričom na odsúdeného bol vydaný aj Európsky zatýkací rozkaz v súvislosti s nevykonaním časti trestu v Českej republike. V tomto smere sťažnostný súd môže len odkázať na odôvodnenie okresného súdu.

Tvrdenia odsúdeného o jeho záujme hradiť výživné sa javia zavádzajúce. Dôvodom prečo neplatil výživné má byť podľa jeho uvedenia fakt, že trestné konanie ohľadom neplatenia výživného sa viedlo proti nemu v súvislosti s iným priezviskom detí, pričom výživné bolo zvyšované na iné priezvisko detí. Táto námietka zo strany odsúdeného je irelevantná. Odsúdený podľa vykonaného dokazovania nejavil záujem platiť výživné určené súdom, a to bez ohľadu na to, či bolo priezvisko maloletých detí, na ktorých plnenie vyživovacej povinnosti bol zaviazaný, K. alebo E.. Otázka zákonnosti alebo nezákonnosti procesu zmeny priezviska jeho detí nemá a nemôže mať súvis s konaním o povolenie opätovného prejednanie jeho trestnej veci a nie je a nemôže byť ani dôvodom neplatenia súdom určeného, prípadne zvýšeného výživného.

Preto okresný súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného na opätovné prejednanie jeho trestnej veci v zmysle § 362 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.