

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202091
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517202091.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: O. H., D.. XX.XX.XXXX, N. N. D. N., o zaplatenie 92,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7C/15/2017-13 zo dňa 28.04.2017 sa zrušuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 92,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,41 Eur od 24.03.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 24.02.2017 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie poistného za obdobie do zániku poistenia vrátane úroku z omeškania a zaplatil mu trovy súdneho konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.05.2014 žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/ číslo A. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 23.05.2014, bola dohodnutá výška ročného poistného 110,50 Eur, so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach po 27,63 Eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poistnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané splátky, posledná štvrtročná splátka poistného bola splatná 23.02.2015. Poistenie v súlade s § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. zaniklo dňa 23.03.2015 t. j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrtročnej splátky. Žalobca listom zo dňa 18.05.2015 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia dňa 23.03.2015 v sume 92,41 Eur, žalovaný svoj dlh žalobcovi nezaplatil a je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.
2. V predmetnej veci vydal tunajší súd dňa 28.04.2017 platobný rozkaz č. k. 7C/15/2017-13, ktorým uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 92,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,41 Eur od 24.03.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tunajšom súde. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 odsek 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.
3. Podľa § 266 ods. 3 C. s. p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 C. s. p..

4. Vzhľadom k tomu, že tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 11.07.2018 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 01.08.2018 o 10:35 hod. na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.
5. Podľa § 297 písm. b) C. s. p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.
6. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súd mu doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 C. s. p..
8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s poistnou zmluvou č. 3491938655, Poistkou, Výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, Zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:
9. Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/ číslo A. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2014 súd zistil, že žalobca uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, pričom predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 23.05.2014 na dobu neurčitú, poistným obdobím je technický rok s dohodnutým spôsobom platenia poistného v štvrtročných splátkach. Prvá splátka poistného bola splatná dňa 23.05.2014 vo výške 27,63 Eur, každá nasledujúca splátka štvrtročného poistného bola splatná dňa 23. dňa nasledujúceho štvrtroku.
10. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 23.05.2014 do 11.01.2017 súd zistil, že žalovaný má celkový nedoplatok poistného vo výške 92,41 Eur za uvedené obdobie poistenia.
11. Z oznámenia o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky z 18.05.2015 mal súd za preukázané, že žalovanému bol oznámený zánik poistenia k 23.03.2015 a zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného v sume 92,41 Eur.
12. Po právnej stránke súd vec posúdil podľa týchto ustanovení:
13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.
14. Podľa § 801 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.
15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.
16. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.
17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá platná poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX/ číslo A. XXXXXXXXXXXX dňa 23.05.2014. Podľa tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné v polročných splátkach po 37 Eur k 04.12.2013 a 04.06.2014. Začiatok poistenia bol stanovený ku dňu 04.12.2013. Poistenie zaniklo dňom 04.07.2014. Na základe uvedeného bol súd toho názoru, že nárok žalobcu na platbu poistného za obdobie od 04.12.2013 do 04.07.2014 v sume 43,37 EUR je dôvodný, a preto jeho žalobe vyhovel.
18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd ho v súlade s uvedeným ustanovením zaviazal k úhrade úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,41 Eur od 24.03.2015 do zaplatenia.

21. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).