

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417010551
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6417010551.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného F. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 1. augusta 2018 odvolanie obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 24.04.2018 sp.z. 2T/138/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný F. U. podľa § 285 písm. f) Tr. por.

o s l o b o d z u j e spod obžaloby

pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Ul. G. č. XXX/XX, D. N., pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 2P 143/03 zo dňa 19.03.2004, práv. 1.5.2004, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP 53/04-191 zo dňa 10.6.2004, ktorým bola jeho dcéra zverená do pestúnskej starostlivosti O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom D. N., G. č. XXX/XX a ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 3,32 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Žarnovici, ako aj rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. 8P 483/05 zo dňa 07.03.2006, právoplatným dňa 11.4.2006, ktorým bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, avšak obv. F. U. si túto povinnosť v mieste bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu vznikol za obdobie od decembra 2016 až do súčasnej doby dlh na výživnom vo výške 278,49 Eur voči O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. G. č. XXX/XX, D. N.,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 24.04.2018 sp.zn. 2T/138/2017 bol obžalovaný F. U. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. G. č. XXX/XX, D. N., pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 2P 143/03 zo dňa 19.03.2004, práv. 1.5.2004, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP 53/04-191 zo dňa 10.6.2004, ktorým bola jeho dcéra zverená do pestúnskej starostlivosti O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom D. N., G. č. XXX/XX a ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 3,32 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žarnovici, ako aj rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. 8P 483/05 zo dňa 7.3.2006, právoplatným dňa 11.4.2006, ktorým bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, avšak obžalovaný F. U. si túto povinnosť v mieste bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil, čím mu vznikol za obdobie od decembra 2016 až do dňa hlavného pojednávania 24.04.2018, dlh na výživnom vo výške 415,09 Eur voči O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. G. č. XXX/XX, D. N..

Za to mu bol uložený podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Podľa § 55 ods. 1,3 Tr. zák. trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu; trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný F. U.. V písomných dôvodoch uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu nesúhlasí, pretože mala s jeho účtom manipulovať jeho biologická dcéra. Okrem toho poukázal aj na ďalšie skutočnosti, týkajúce sa pozemkov, ako aj rodinných pomerov, v ktorých sa nachádza. Vyslovil názor, že pravdepodobne zo strany jeho dcéry ide o pomstu a že výživné má vyplatené z účtu.

Dňa 13.07.2018 bolo Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručené podanie obžalovaného, v ktorom uvádza, že prílohu predmetného podania tvorí poštová poukážka, z obsahu ktorej vyplýva, že O. U. bolo poukázané dlžné výživné z jeho strany dňa 09.07.2018 vo výške 524,- Eur a 37 centov.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre jeho zamietnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenými osobami) a nie je daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že v danom prípade prichádza v úvahu postup v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to z dôvodu, že obžalovaný na základe výzvy krajského súdu dlžné výživné uhradil.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 a ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por., súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Aj keď dcéra poškodeného O. U. sa na verejné zasadnutie nedostavila, telefonicky bolo overované, či skutočne suma 524,- Eur 37 centov jej bola zo strany obžalovaného F. U. zaplatená, pričom uviedla, že dlžné výživné jej bolo uhradené.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade je možný postup v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. pri použití ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože podľa vyššie uvedených ustanovení trestnosť činu zaplacením dlžného výživného zanikla. Z ust. § 86 písm. a) Tr. zák. vyplýva, že základnou podmienkou pre takýto postup je to, že páchatel dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. V danom prípade ide o dodatočné plnenie povinností, ktoré bolo aj zrealizované, čo potvrdila dcéra obžalovaného.

Za daných okolností potom odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. por., pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.