

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200136
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušana Cincíková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5714200136.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: COFIDIS, a. s., Einsteinova 11, 851 01 Bratislava 5, IČO: 36 816 337, právne zast.: Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o. , Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881 , proti povinnému: X. S., B.. XX.XX.XXXX, L.. P.. G. XXXX/X, XXX XX T., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 170,30,- € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdnej exekútorky Mgr. Barbory Budziňákovej pod sp. zn. EX 534/2013 zastavuje.

II. Súdnej exekútorke sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdnej exekútorky Mgr. Barbory Budziňákovej sa pod sp. zn. EX 534/2013 vedie exekúcia na návrh oprávneného, spísaný na úrade súdnej exekútorky 18.12.2013. K žiadosti pripojila návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučný titul - vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Martin č. 9C/43/2012 zo dňa 13.09.2012 a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/2/2013-68 zo dňa 27.02.2013.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 105524 zo dňa 28.02.2014.

3. Dňa 21.11.2017 bol tunajšiemu súdu súdnou exekútkou predložený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 01.08.2017. Oprávnený vo svojom návrhu navrhol zastavenie exekúcie.

4. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Podľa ustanovenia § 58 ods.1 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ustanovení § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného, súd exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Súdnej exekútorke Mgr. Barbore Budziňákovej súd náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko v podnete súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie doručenom súdu dňa 21.11.2017 súdna exekútorke uviedla, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.