

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200980
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218200980.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: D. E., F.. X.X.XXXX, T. J.. D. XX, T., proti žalovanému: FERDO s.r.o., so sídlom Prešovská 30, Veľký Šariš, o zaplatenie 6.700,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu vo veci samej odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 4.5.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktoré malo byť podľa svojho obsahu žalobou. Uvedeným podaním sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.700,- Eur s príslušenstvom.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 7C/13/2018-7 zo dňa 18.5.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia označil žalovaného identifikačným číslom organizácie, nakoľko ide o právnickú osobu, taktiež aby pravdivo a úplne opísal skutkové tvrdenia týkajúce sa rozhodujúcich skutočností, a to tak, že uvedie, na základe akého titulu mal zaplatiť za víkendové pobyty pre zamestnancov žalovaného (napr. zmluva, iná skutočnosť), a čo bolo jej obsahom, pravdivo a úplne opísal skutkové tvrdenia týkajúce sa rozhodujúcich skutočností k uplatneným úrokom z omeškania vo výške 8 % tak, že uvedie, na základe akých skutočností si uplatňuje tieto úroky z omeškania (či ide o úroky z omeškania dohodnuté medzi stranami alebo v zákonnej výške, ak ide o úroky z omeškania dohodnuté vrátane uvedenia, kde si ich strany dohodli), uviedol periodicitu plynutia úrokov z omeškania (napr. denne, mesačne, ročne), uviedol spôsob výpočtu úrokov z omeškania i obdobie, za ktoré tieto úroky z omeškania žalobca požaduje (od - do), označil a predložil všetky dôkazy (ftk. zmluvy o reklame č. 53/2016, a i.), z ktorých žalobca vychádza, a ktoré dosvedčujú jeho tvrdenia, upresnil žalobný návrh tak, aby z neho bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti, t.j. uviedol obdobie, za ktoré požaduje úroky z omeškania vo výške 8 % zo sumy 4.700,- Eur a zo sumy 2.000,- Eur. Zároveň súd žalobcu poučil o možnosti podanie odmietnuť.

3. Žalobcovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 6.6.2018 do vlastných rúk, pričom žalobca na výzvu súdu nereagoval a náležitosti žaloby na ktorých doplnenie bol vyzvaný žiadnym spôsobom nedoplnil.

4. Podľa ustanovenia § 123 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa ustanovenia § 127 odsek 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa ustanovenia § 132 odsek 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa ustanovenia § 132 odsek 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa ustanovenia § 133 odsek 2 C.s.p., právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

10. Podľa ustanovenia § 129 odsek 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa ustanovenia § 129 odsek 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa ustanovenia § 129 odsek 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. V danom prípade súd posúdil podanie, ktoré malo byť žalobou ako neúplné, pretože napriek výzve doručenej žalobcovi na odstránenie väd podania neobsahuje úplné označenie žalovaného ako právnickej osoby v zmysle § 133 ods. 2 C.s.p. čím nemožno považovať jeho identifikáciu za dostatočnú, ďalej neobsahuje úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich žalovaný nárok tak, aby to nebránilo riadnemu prejednaniu veci (najmä neobsahuje právny titul na základe ktorého žalobca požaduje zaplatenie víkendových pobytov), nie je z neho zrejmé, čo žalobca požaduje v časti úrokov z omeškania, pretože žalobca neupresnil ich periodicitu, dôvod a ani obdobie, za ktoré úroky z omeškania požaduje. Žalobca ďalej k podaniu napriek výzve súdu nepripojil dôkazy, na ktoré v zmluve odkazuje a majú dosvedčovať jeho tvrdenia a napokon v podaní absentuje riadne formulovaný žalobný návrh (petit žaloby), z ktorého by bolo zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha tak, aby tento návrh spĺňal podmienky vykonateľnosti (v časti úroku z omeškania obsahoval predovšetkým obdobie, za ktoré žalobca požaduje úroky z omeškania vo výške 8 % zo sumy 4.700,- Eur a zo sumy 2.000,- Eur). Súd zastáva názor, že bez odstránenia týchto nedostatkov nemožno v konaní riadne pokračovať a vec riadne prejednať, keďže vytykaná neúplnosť podania vedie okrem iného zároveň k jeho neurčitosti a to minimálne v časti žalovaného nároku na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania.

14. Keďže žalobca bol uznesením v zmysle ustanovenia § 129 odsek 1 Civilného sporového poriadku vyzvaný na doplnenie svojho podania, a to tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti, pričom bol zároveň poučený o následkoch v prípade, ak sa tak nestane (§ 129 odsek 2 Civilného sporového poriadku) a žalobca svoje podanie v súdom stanovenej lehote a ani po jej uplynutí, t.j. do vydania tohto rozhodnutia súdu nedoplnil, súd postupom podľa § 129 odsek 3 Civilného sporového poriadku podanie žalobcu odmietol. Odmietnutie tohto podania však nebráni žalobcovi podať nové úplné podanie, ktoré by malo byť žalobou, na podklade ktorej bude možné žalovaný nárok pred súdom riadne prerokovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).