Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	26Ek/159/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6118215844
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ing. Katarína Matúšová
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2018:6118215844.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: X) N. G., T.. XX.XX.XXXX, X) C. G., T.. XX.XX.XXXX, B. U. H. T. W. XX, XXX XX T. W., zast.: JUDr. Katarína Habiňáková, advokátka, Štúrova 20, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti povinnému: MEGA team s.r.o., so sídlom Nižný Lánec 100, 044 73 Nižný Lánec, IČO 36 205 265, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.451,10 eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Zuzana Papcunová so sídlom exekútorského úradu Hlavná č. 68, 040 01 Košice, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Povinný j e p o v i n n ý nahradiť oprávnenému trovy exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 53,87 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.01.2018 domáhali od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 1.451,10 eur s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 14C/22/2017-34 zo dňa 21.09.2017 vydaný Okresným súdom Košice - okolie (ďalej len „ exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 24.01.2018 a príloh k nemu, vydal dňa 23.02.2018 poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118215844.1, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Zuzanu Papcunovú so sídlom exekútorského úradu Hlavná č. 68, 040 012 Košice (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. k. 256EX 52/18.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie č. 256EX 52/18-2 dňa 08.03.2018, ktoré bolo doručené povinnému dňa 21.03.2018. Povinný dňa 05.04.2018 podal na poštovú prepravu svoj návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 06.04.2018. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor vyzval dňa 06.04.2018 oprávnených na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnení sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 25.04.2018, jeho vyjadrenie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 02.05.2018. Súdny exekútor dňa 08.05.2018 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávnených k návrhu na zastavenie exekúcie ako aj svoje vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie od povinného.

4. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Uviedol, že v upovedomení o začatí exekúcie exekútor uvádza, že exekúcia sa začala na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie a to na základe rozhodnutia súdu č. 14C/22/2017 zo dňa 21.09.2017. Povinný uvádza, že uvedené súdne

rozhodnutie mu nebolo doručené napriek skutočnosti, že mal v čase doručenia zriadenú a aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie podaní a elektronických súdnych dokumentov. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o vydaní takéhoto súdneho rozhodnutia. Zastáva názor, že pokiaľ do elektronickej schránky neobdržal elektronický úradný dokument vôbec nemožno v tomto prípade aplikovať fikciu doručenia písomností aj keď ju adresát neprečítal, pretože ju do elektronickej schránky neobdržal, t.j. predmetné rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť a z tohto dôvodu sa toto rozhodnutie nemohlo a nestalo vykonateľným. Povinný podotkol, že jeho povinnosť plniť v predmetnej právnej veci nevznikla, a neexistuje tak ani možnosť vynútiteľnosti plnenia zákonnými prostriedkami. Povinný ďalej namietal, že upovedomenie na začatie exekúcie nie je dostatočne určité a neobsahuje obligatórne náležitosti ustanovené v § 61a Exekučného poriadku, a to tým, že v ňom absentuje označenie orgánu, ktorý exekučný titul vydal. Ďalej namietal primeranosť 10-dňovej lehoty na splnenie si povinnosti o vyhlásení majetku. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada súd o preskúmanie vykonateľnosti exekučného titulu a tiež navrhuje súdu aby exekučné konanie zastavil.

5. Oprávnení sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrili nasledovným spôsobom, tvrdenie povinného považujú za účelové. Oprávnení poukázali na to, že povinný bol niekoľkokrát ešte pred podaním návrhu vo veci samej vyzvaný na dobrovoľné plnenie. Mal vedomosť o tom, že na tunajšom súde prebieha súdne konanie. Ďalej uviedol, že Okresný súd vo veci samej v konaní sp. zn. 14C/22/2017 zisťoval všetky okolnosti, ktoré sa týkali predmetu konania, zisťoval sídlo žalovaného, písomnosti povinnému doručoval na adresu, ktorá je uvedená v obchodnom registri a povinný si zásielky nepreberal, preto súd vo veci v konaní pokračoval a vychádzal zo zákonnej domnienky, že žalovaný resp. povinný zásielku prevzal. Preto nie sú dané zákonné dôvody na zastavenie exekúcie, návrh nie je dôvodný. Neboli zistené žiadne okolnosti, podľa ktorých by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujú návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť a zaviazať ho na náhradu trov exekučného konania.

6. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že s vyjadrením oprávnených sa stotožňuje.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť ,
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

13. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal nemožnosť nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, z dôvodu, že mu nebol doručený exekučný titul. Exekučný súd si vyžiadal stanovisko súdu, ktorý rozhodoval vo veci samej. Okresný súd Košice - okolie predložil doručenku, z ktorej bolo súdu zrejmé, že povinnému príslušný okresný súd doručoval exekučný titul na sídlo adresy spoločnosti, ktorá je uvedená v obchodnom registri, a zároveň, ktorá bola vrátená odosielateľovi späť, z dôvodu, že si ich adresát (v tomto prípade povinný) neprevzal v odbernej lehote (neúspešný pokus o doručenie dňa 02.11.2017, opakované doručenie dňa 03.11.2017, uloženie zásielky dňa 03.11.2017 a zásielka neprevzatá v odbernej lehote, vrátenie zásielky odosielateľovi dňa 22.11.2018). Súd v tejto súvislosti poukazuje na § 106 a nasl. CSP. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie. Uvedené ustanovenie upravuje fikciu doručenia, ktorá nastane potom, ako sa súdu nepodarí písomnosť doručiť na adresu uvedenú v § 106 CSP (právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri). Civilný sporový poriadok upravuje len moment doručenia pri doručovaní prostredníctvom fikcie. Týmto dňom je vrátenie nedoručenej zásielky. Civilný sporový poriadok vychádza z presvedčenia, že pre doručenie nemôže a nesmie byť významné, kde sa adresát skutočne zdržuje, a nastoľuje sa zásada, že každý adresát je zodpovedný za evidovanú adresu v príslušnom registri, ako aj ochranu vlastných záujmov, a že je preto povinný si zabezpečiť prijímanie písomností na evidovanej adrese bez ohľadu na to, na akej adrese sa skutočne zdržuje. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že exekučný titul bol povinnému riadne doručený na adresu sídla zapísanej v obchodnom registri (čo mal súd preukázané výpisom z obchodného registra) a vrátením neprevzatej zásielky v odbernej lehote bol prostredníctvom fikcie doručenia povinnému exekučný titul doručený, teda nadobudol právoplatnosť a zároveň nesplnením si povinnosti v exekučnom titule v určenej lehote nadobudol vykonateľnosť o čom svedčí aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou je exekučný titul opatrený, čo súd považuje za nesporné.

14. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a preto je na povinnom aby v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol a preukázal zákonný dôvod na zastavenie exekúcie, čo sa v tomto prípade preukázateľne nestalo. Povinný neuviedol ani okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktorý by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto súd považoval návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie sú iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony

právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:
a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

20. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

21. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrovej časti tohto uznesenia a oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 53,87 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu, ktorý bude vydaný po právoplatnosti tohto rozhodnutia pre povereného súdneho exekútora. Súd priznal oprávnenému náhradu výdavkov na zastupovanie vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie, a to s poukazom na cit. §§ 13a ods. 2 písm. c) v spojení s 13a ods. 5 Vyhlášky, preto zaň patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny spolu s režijným paušálom v roku 2018, t.j. v celkovej výške 53,87 eur (odmena za 1 právny úkon - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 35,68 eur + režijný paušál rok 2018 vo výške 9,21 eur + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.