

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010068
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6918010068.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoja Sendeckého, v trestnej veci odsúdeného I. F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 1. augusta 2018, o sťažnosti odsúdeného I. F., proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3Nt/2/2018 zo dňa 24.05.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného I. F. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 24.05.2018, sp.zn. 3Nt/2/2018 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného I. F., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom K. S. XX, okres Y. W., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľova na povolenie obnovy konania čo do viny a trestu v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/18/2017 zo dňa 15.06.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/116/2017 zo dňa 22.11.2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 24.05.2018 sťažnosť odsúdený I. F., ktorú následne písomne zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne podaním zo dňa 09.07.2018, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené v nasledujúci deň, t.j. 10.07.2018. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal výrok napadnutého uznesenia. V tejto súvislosti poukázal na výpovede svedkov F. E., H. F. a Y. F.. Svedok E. bol prítomný počas hádky medzi ním a manželkou H. a dokazoval, že on sa manželke nevyhrážal, vzniknuté nedorozumenie bolo kvôli synovi, ktorý sa chcel nastáhovať do domu, s čím on nesúhlasil a posielal syna preč. Svedok E. videl len to, že mal dcéru Y. dal facku. Svedkyňa H. F. dokazovala, že sa s manželom majú veľmi radi, vtedy sa pohádal jej manžel (odsúdený) so synom, zľakla sa toho a privolať polícia. Nepotvrdila, že by sa jej vyhrážal. Ani ich dcéra, svedkyňa Y. F. nevyviedla v jeho neprospech, matke sa otec, t.j. on nevyhrážal, neudrel ju, nikoho s nožom v ruke neohrozoval. S poukazom na tieto svedecké výpovede sťažovateľ vyslovil názor, že v jeho prípade boli splnené podmienky na to, aby súd jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel. Boli tak splnené podmienky obnovy konania, predpokladané ust. § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného I. F. nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Pokiaľ sa sťažovateľ svojím návrhom domáhal obnovy konania, súd prvého stupňa konajúc o takom návrhu na verejnom zasadnutí 24.05.2018 vypočul okrem odsúdeného, svedkov F. E., H. F. a Y. F., prečítal obsah súvisiacich rozhodnutí súdov a oboznámil tiež obsah spisového materiálu spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. OT/18/2017.

Krajský súd zhodne ako súd prvého stupňa z obsahu tohto spisu zistil, že sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/18/2017 zo dňa 15.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/116/2017 zo dňa 22.11.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle obsahu § 394 ods. 1 Tr. por. je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Prítom existenciu nových skutočností v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania je nevyhnutne potrebné preukázať.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v tejto súvislosti konštatuje, že odsúdený I. F. neuviedol žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu v pôvodnom konaní známe a ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo treste. V základnom konaní súd prvého stupňa vykonal všetky dôkazy, ktoré bolo potrebné vo veci vykonať, hodnotil jednotlivé okolnosti prípadu, výrok o vine sťažovateľa oprel o obsah výsluchov svedkov a poškodených H. F., Y. F. na hlavnom pojednávaní a výpovede svedkov B. F., D. F., F. E. a V. Q. S. v prípravnom konaní, a to za účelom riadneho zistenia skutkového stavu veci, potrebného pre svoje rozhodnutie. Pokiaľ v posudzovanej veci v dôsledku podaného odvolania rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, v dôvodoch svojho rozhodnutia, podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä, ak si navzájom odporovali. Vyrovnal sa pritom i s obhajobnými tvrdeniami sťažovateľa v tejto trestnej veci.

V reakcii na sťažnostné námietky odsúdeného sa ďalej žiada zvýrazniť skutočnosť, že v jeho osobe ide o osemnásťkrát trestaného človeka za rôznorodú trestnú činnosť, pričom z obsahu spisu je zistiteľné to, že mu uznesením OR PZ Rimavská Sobota bolo 14.11.2017 vznesené obvinenie pre zločin znásilnenia a prečin nebezpečného vyhrážania, a to na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2017 do 23.00 hod dňa 07.11.2017 v rodinnom dome v obci K. S. XX, okres Y. W. opakovane fyzicky napádal manželku H. F. tak, že ju pod vplyvom alkoholu bil päťami a fackoval, naposledy jej dňa 13.11.2017 nadával do kuriev a do fajčiarok kokotov a následne pri hádke jej povedal, aby vypadla z domu, lebo ju zabije, a keď sa ku nej priblížil asi na vzdialenosť 1 meter, tak ušla von z domu, pričom domov sa už v ten deň nevrátila, nakoľko sa bála a taktiež v predmetnom období v rodinnom dome v obci Z. S. XX, okres Y. W. opakovane vykonával s H. F. pod vplyvom alkoholu pohlavný styk, napriek tomu, že sa bránila, tak že sa ho snažila od seba odtlačiť, pričom on jej stláčal ruku a svojou silou odtláčal jej odpor, tiež sa pri pohlavnom styku mykala, vravela mu, aby prestal, že s ním nechce súložiť, kde týmto konaním I. F. vzbudil u H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom K. S. XX, okres Y. W. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom podľa lekárskeho vyšetrenia zo dňa 14.11.2017 jej nespôsobil žiadne zranenie.

Vyššie uvedená trestná vec sťažovateľa sa v súčasnosti nachádza v štádiu prípravného konania.

Záverom krajský súd konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval vo veci správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného I. F. postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. S poukazom na skôr naznačené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ustanovením § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného I. F. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.