

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200008
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200008.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. R., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XXX/X, XXX XX G., t.č. umiestnené v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Diaľničná č. 1, 903 01, dieťa rodičov: matka Y.H. R., A.. K., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. XXX/X, XXX XX G.c, štátna občianka SR a otec C.Á. R., U.. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, štátny občan SR, zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o návrhu kolízneho opatrovníka o nariadenie neodkladného opatrenia - zverenia dieťaťa do dočasnej náhradnej starostlivosti a v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/1/2022-44 zo dňa 27.01.2022 tak, že n a r i a d' u j e Súkromnému liečebno-výchovnému sanatóriu Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Diaľničná č. 1, 903 01, aby o d o v z d a l maloleté dieťa: C. R., U.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodinu Chrastince, 991 08 Chrastince 18.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - kolízny opatrovník sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2022 domáhal, aby súd uložil výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b), ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ktorým sa má maloletému nariadiť pobyt v Centre pre deti a rodinu Chrastince, 991 08 Chrastince 18, (Ďalej len „CDR Chrastince“) najdlhšie na šesť mesiacov a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého. Návrh odôvodnil úrad tým, že Uznesením Okresného súdu Lučenec pod č. k. 7P/1/2022 zo dňa 27.1.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2022 súd nariadil matke aby odovzdala maloleté dieťa v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec maloletého C. R., U.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti CDR - Súkromné liečebno - výchovné sanatórium, Diaľničná č.1, 903 01 Senec (ďalej len „CDR-SLVS“). Maloletý C. R., U.. XX.XX.XXXX bol do CDR-SLVS prijatý dňa 07.02.2022. Úrad dňa 22.02.2022 uskutočnil návštevu maloletého C. R. v CDR Súkromnom liečebno- výchovnom sanatóriu Senec. Maloletý sa počas návštevy správal slušne, bol ochotný komunikovať a uviedol, že v zariadení mu je dobre, našiel si tam kamarátov, ale rád by bol pri matke, alebo v náhradnej osobnej starostlivosti. Sociálna pracovníčka uvedeného zariadenia mu vysvetlila, že momentálna situácia matke nedovoľuje starať sa o neho a vysvetlili mu, že by bolo vhodnejšie umiestnenie v CDR Chrastince, bližšie k ich trvalému pobytu, kde by ho navštevovala aj matka, prípadne by chodil na návštevy cez víkendy. Sociálna pracovníčka CDR-SLVS navrhovateľovi uviedla, že s maloletým Jánom nemali zatiaľ žiadny problém, dobre sa adaptoval a doporučovala by po skončení diagnostiky umiestniť maloletého do CDR Chrastince z dôvodu, že nepatrí do režimového zariadenia. Ďalej uviedla, že o maloletého prejavila záujem o kontakt pani B. K., sesternica, ktorá je umiestnená vo Výkone trestu. Dňa 10.3.2022 požiadal navrhovateľ CDR-SLVS o vypracovanie priebežnej správy z pobytu maloletého C. R.. Dňa 18.03.2022 bola z CDR-SLVS doručená priebežná správa z pobytu maloletého C. R. v ktorej sa v závere uvádza, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa sa javí umiestnenie v zariadení s voľným režimom v zmysle Centra pre deti a rodinu, kde by sa mal možnosť v bezpečnom prostredí vyrovnáť so stratou a zmenami v rámci usporiadania rodiny. C. po strate otca často nahrádzal hlavu rodiny a preberal zodpovednosť

o matku, čo negatívne vplývalo na jeho vlastný proces vyrovnávania sa so stratou blízkej osoby. Je zjavné, že C. potrebuje stabilitu, pocit bezpečia, nakoľko tieto potreby neboli u neho v dostatočnej miere napĺňané. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a zaslanej správy z CDR-SVLS, keďže výchovný proces u maloletého C. R. nie je ukončený, navrhuje, aby nad maloletým C. R., nar. XX.XX.XXXX zmenil Uznesenie Okresného súdu v Lučenci pod č.k. 7P/1/2022 zo dňa 27.1.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2022, ktorým bolo nariadené umiestnenie do dočasnej starostlivosti do CDR-SVLS a nariadil výchovné opatrenie a dočasne zveril maloletého C. R., U.. XX.XX.XXXX do starostlivosti právnickej osoby CDR Chrastince. Navrhovateľ ku svojmu návrhu pripojil nasledovné listinne dôkazné prostriedky: Súhlasné stanovisko k príjmu maloletého od CDR Chrastince zo dňa 23.03.2022, Príbežná správa z pobytu maloletého zo dňa 17.03.2022.

2. Súd z priloženej správy CDR-SVLS zo dňa 17.03.2022 mal osvedčené, že G. C. R. bol do zariadenia umiestnený z dôvodu nerešpektovania matky. Podľa vyjadrenia sociálnej pracovníčky sa o maloletého matka nie je schopná postarať vzhľadom na jej zlý zdravotný stav a nedokáže maloletému poskytnúť plnohodnotnú výchovu a starostlivosť. Pre psychické problémy a ťažkosti matky C. často preberal zodpovednosť o domácnosť a starostlivosť o matku, čo následne vzhľadom na obdobie dospievania mohlo vyúsťovať do prekračovania hraníc a nevhodného správania maloletého. Preto umiestnenie maloletého v prostredí CDR-SVLS nie je dôvodné a toto umiestnenie by mohlo skôr sťažovať C. vyrovnávanie sa zo stratou otca a zmenou v rámci rodiny. Z tohto dôvodu navrhuje CDR-SVLS ukončenie pobytu maloletého v ich zariadení a jeho umiestnenie do starostlivosti CDR Chrastince, ktoré sa nachádza v blízkosti bydliska matky, prípadne po jej prepustení z hospitalizácie a za predpokladu stabilizácie psychického stavu matky odchod maloletého do domáceho prostredia. Z priloženého emailu CDR Chrastince súd mal osvedčené, že centrum súhlasí s príjmom maloletého C. do svojej starostlivosti.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Súd z predložených listinných dôkazných prostriedkov a zo súdneho spisu má dostatočne osvedčené, že maloletý C., je dieťa rodičov: otec C. R., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX a matky Y. R., A. K., U. XX.XX.XXXX. Maloletý bol Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/1/22-44, zo dňa 27.02.2022 umiestnený do CDR-SVLS Senec. Maloletý bol do CDR-SLVS prijatý dňa 07.02.2022. Súd mal osvedčené, že vzhľadom na charakter zariadenia CDR-SVLS Senec, je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do zariadenia s voľnejším režimom akým, je CDR Chrastince, pričom dôležitou skutočnosťou, je aj fakt, že uvedené zariadenia je bližšie k trvalému pobytu maloletého dieťaťa, čo umožní častejší kontakt maloletého s matkou a prípadné víkendové návštevy maloletého dieťaťa u matky.

11. Súd na základe osvedčených skutočností má zato, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti právnickej osoby CDR Chrastince, bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa v súlade s § 325 ods. 1 CSP počas konania vo veci samej podľa § 324 ods. 1 CSP. Súd poukazuje na skutočnosť, že preskúmal návrh spolu s doručenými prílohami a má za to, že navrhovateľ v návrhu dostatočným a podrobným spôsobom opísal skutkový stav, ktorý sa zhoduje aj s pripojenými listinnými dôkazmi. Súd dodáva, že základnou podstatou neodkladného opatrenia v tomto konkrétnom prípade je skutočnosť, že momentálna situácia matke nedovoľuje starať sa o neho, a že by bolo vhodnejšie umiestnenie maloletého v CDR Chrastince, bližšie k ich trvalému pobytu, kde by ho navštevovala aj matka, prípadne by maloletý chodil na návštevy cez víkendy. Tým je daná naliehavá potreba upraviť pomery maloletého dieťaťa podľa § 324 ods. 1 CSP.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd dostatočným spôsobom osvedčené, že vzhľadom k tomu, že výchova maloletého bola vážne narušená, v súlade s § 367 ods. 1 CMP nariadil dočasné zverenie maloletého dieťaťa od starostlivosti právnickej osoby. Dočasné zverenie do CDR- Chrastince, 991 08 Chrastince 18, je pre jeho ďalší psychický a sociálny vývin v záujme maloletého dieťaťa. V danom prípade je potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletého dieťaťa, ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťaťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana a prípadné ohrozenie vývinu dieťaťa. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že vzhľadom na vzniknutú situáciu je v záujme maloletého dieťaťa v súlade s čl. 5 ZR jeho dočasné zverenie do starostlivosti zariadenia CDR - Chrastince, 991 08 Chrastince 18.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.