

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204589  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618204589.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: D. K., Q.. XX.X.XXXX, W. U. Y. Q. T. proti žalovanej: J. X., Q.. XX.X.XXXX, W. U. Y. Q. T., o zaplatenie 1 297,20 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil na tunajší súd dňa 30.7.2018 žalobu, ktorou sa domáha od žalovanej zaplatenia škody vo výške 1 297,20 Eur. V žalobe uviedol, že žalovaná v presne nezistenom čase mu z ich spoločného bytu odcudzila mobilný telefón zn. Lenovo Vibe X3A710 s ochranným sklom na displeji, notebook zn. Lenovo Idea Bad 110-151 BR s tlačiarňou zn. Lenovo, taškou a myšou, ultra HD televízor zn. Samsung a soundbar zn. Samsung, čím mu spôsobila škodu najmenej 1 297,20 Eur. Žalovaná bola za tento skutok odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/5/2018-130. Svoju povinnosť vyplatiť mu škodu si nespĺnila do 15 dní odo dňa právoplatnosti trestného rozkazu.
2. Zo žalobcom predloženého Trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/5/2018-130 zo dňa 7.2.2018 bolo zistené, že žalovaná J. X. bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona pretože, v presne nezistenom čase obdobia mesiaca december 2016 v Y. Q. T., z bytu na ulici X. X odcudzila najmenej mobilný telefón zn. Lenovo Vibe X3A710 s ochranným sklom na displeji, notebook zn. Lenovo Idea Pad 110-115BR s tlačiarňou zn. Lenovo, taškou a myšou, ultra HD televízor zn. Samsung a soundbar zn. Samsung, čím majiteľovi týchto vecí D. K. spôsobila škodu najmenej 1 297,20 Eur.
3. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/5/2018-130 zo dňa 7.2.2018 bola podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku J. X.Á. uložená povinnosť zaplatiť poškodenému D. K., Q.. XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Y. Q. T. Š. vo výške 1 279,20 Eur. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2018.
4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
7. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Jednou z procesných podmienok konania je aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) podľa § 230 Civilného sporového poriadku. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je

neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná, ak už bolo rozhodnuté vo veci týkajúcej sa tých istých strán sporu (totožnosť osôb) a o tom istom predmete konania (totožnosť predmetu konania).

8. Trestné konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 1T/5/2018 bolo vedené proti žalovanej v tomto konaní, poškodeným v trestnom konaní bol žalobca v tomto konaní. Žalovaná bola v trestnom konaní uznaná vinnou z prečinu krádeže vecí, za ktoré si žalobca uplatnil škodu aj v tomto konaní a to v tej istej výške, ako mu bola priznaná náhrada škody v uvádzanom trestnom konaní.

9. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca si v tomto konaní uplatnil náhradu škody, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté a to v konaní vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1T/5/2018. V tomto konaní sa jedná teda o totožný predmet konania, ako v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/5/2018 a to pokiaľ sa týka nároku žalobcu na náhradu škody za odcudzené veci, kde vo veci bolo právoplatne rozhodnuté.

10. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a k tomu, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľnou procesnou prekážkou, súd vo veci nemôže ďalej konať a konanie vo veci muselo byť zastavené.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý podal na súde žalobu v tej istej veci, hoci predchádzajúca vec je právoplatne ukončená a preto nemá nárok na náhradu trov konania, žalovanému trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.