

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8T/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:0018010270.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.8.2018 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

X.  
je vinný, že

dňa 4.2.2018 na O.A v sídle v areály spoločnosti YAZAKI Wiring Technologies Slovakia s.r.o. v čase okolo 05.00 hod. počas pracovnej doby odcudzil z výrobnéj haly areálu spoločnosti YAZAKI medené káble rôznych dĺžok a priemerov o celkovej váhe 186 kg, ktoré preložil z prepravných debničiek do čiernych vriec a následne ich na ručnom vozíku vyviezol za areál spoločnosti na parkovisko, kde medené zväzky naložil do svojho OMV zn. H., ktorým odcudzené medené zväzky po skončení pracovnej doby o 10.00 hod. odviezol domov do obce TM.0, čím spoločnosti YAZAKI Wiring Technologies Slovakia s.r.o., sídl. Michalovce, ul. Užhorodská číslo 6080/35A, IČO: 31 669 786, krádežou spôsobil škodu vo výške 1.061,-EUR,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 za použitia § 56 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 2.000 ,- € (dvetisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 30.4.2018 obžalobu na X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Podľa pracovnej zmluvy uzavretej dňa 29.5.2018 medzi obchodnou spoločnosťou ADAMSPOL, spol. s r.o., Košická 5474/44, Humenné, ako zamestnávateľom a obžalovaným ako zamestnancom, bude zamestnanec vykonávať pomocné stavebné práce od 29.5.2018, pričom za vykonanú prácu patrí zamestnancovi mzda vo výške 120,- € mesačne.

Podľa správy Obecného úradu Trhovište zo dňa 4.4.2018 obžalovaný je rozvedený a s družkou V. má syna I.. Obžalovaný nepatrí k problémovým občanom a nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaný doposiaľ spáchal dva dopravné priestupky, za čo mu v oboch prípadoch bola uložená bloková pokuta.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.3.2016, sp. zn. 1T/25/2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 6 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov do 5.2.2018.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný si prisvojil cudzie veci - medené káble rôznych dĺžok a priemerov o celkovej váhe 186 kg tým, že sa ich zmocnil a spôsobil tak škodu vo výške 1.061 €, čo predstavuje podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona malú škodu. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.3.2016, sp. zn. 1T/25/2016, ktorým bol odsúdený za prečin úverového podvodu. Obžalovaného teda k náprave nemotivoval ani podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu, preto by bolo namieste uložiť obžalovanému tentoraz trest odňatia slobody nepodmienený, ktorý by pôsobil na obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život. Súd však z vykonaného dokazovania zistil, že obžalovaný je v súčasnosti zamestnaný v obchodnej spoločnosti ADAMSPOL, spol. s r.o. ako stavebný robotník. Táto skutočnosť viedla súd k presvedčeniu, že v danom prípade by uloženie trestu, ktorý nebude spojený s odňatím slobody, bolo pre nápravu a prevýchovu obžalovaného prospešnejšie najmä vzhľadom k možnosti jeho zaradenia do riadneho spoločenského života, v ktorom si bude na živobytie zarábať vlastnou prácou. Naopak uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody by znamenalo, že obžalovaný by o prácu prišiel a prerušil by sa tak pozitívny proces jeho prevýchovy. Preto mal súd zato, že účinnjším prostriedkom k náprave obžalovaného, ktorý ho povedie k tomu, aby viedol riadny život pracujúceho človeka, bude peňažný trest.

Súd pri určovaní výšky peňažného trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoj skutok a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, keďže obžalovaný napomáhal súdu a prokuratúre pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o priznaní viny, na základe čoho následne súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Obžalovaný teda napomáhal tým, že umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby bolo potrebné vykonávať dokazovanie na hlavnom pojednávaní a preukazovať jeho vinu. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi, súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižoval hornú hranicu trestnej sadzby (331.930,- €) o jednu tretinu, t.j. o 110.590,- €, na 221.340,- €, pričom ako základ na zníženie tejto hornej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby (160,- € až 331.930,- €), teda 331.770,- €.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na spôsobenú škodu, dospel súd k záveru, že peňažný trest vo výške 2.000,- € bude primeraný a dostatočný k tomu, aby obžalovaného ako aj iných do budúca odradil od páchania takejto trestnej činnosti. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.