

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010206
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3517010206.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušan Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanej W.. X. E., nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Z., Q. XXXX/XX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. augusta 2018, prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 1T/109/2017, zo dňa 27. marca 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 1T/109/2017, zo dňa 27. marca 2018 bola obžalovaná W.. X. E. uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že dňa 08.08.2015 v čase o 18.00 hod. viedla v katastri obce B. po miestnej komunikácii smerom od miestnej časti K. osobné motorové vozidlo K. H. evidenčné číslo Z. pričom na štvoramennej križovatke s cestou č. III/1184 pri vchádzaní z vedľajšej cesty na hlavnú cestu č. III/1184 a súčasnom odbočovaní vľavo porušila ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov tým, že nedala prednosť v jazde po hlavnej ceste prichádzajúcemu dvojkolesovému motocyklu N. evidenčné číslo W., ktorý viedol vodič M. B., v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel a k pádu motocykla na vozovku, následkom čoho spolujazdkyni motocyklistu L. W. spôsobila zranenia, a to zlomeninu III. a IV. predpriehlavkovej kosti na pravej nohe, bez posunu kostných úlomkov a pomliaždenie mäkkých tkanív s odreninou kože v oblasti pravej nohy, ktoré si objektívne vyžiadali liečenie, počas ktorého mala na dobu približne 4,5 týždňa sťažený obvyklý spôsob života.

Za to bola odsúdená podľa § podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 158 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 2.500 €. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona bol obžalovanej uložený pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodení: spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35942436, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote prokurátorka podala písomne odvolanie v neprospech obžalovanej proti výroku o treste. Následne prokurátorka odvolanie písomne odôvodnila nasledovne:

„V označenej trestnej veci týmto odôvodňujem odvolanie podané písomne dňa 05.04.2018, a to proti výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/109/2017 zo dňa 27.03.2018 v neprospech obžalovanej W.

Dňa 27.03.2018, Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vyhlásil Rozsudok, ktorým obžalovanú uznal za vinnú zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a uložil jej podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 158 Trestného zákona, § 36 písm. 1), písm. n), Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 2.500,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanej uložil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. 1), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35942436, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaná sa priznala ku skutku v podobe vyhlásenia viny za spáchaný skutok a svoje konanie oľutovala § 36 písm. 1) Trestného zákona. Súčasne súd v dôsledku prijatého vyhlásenia o vine priznal obžalovanej ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom § 36 písm. n) Trestného zákona. U obžalovanej súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. V evidenčnej karte vodiča má 3 záznamy o priestupkoch na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a keďže ide v prejednávanej veci o trestný čin v doprave, podľa súdu nebola úplne splnená podmienka vedenia riadneho života ako poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona. Podľa vyjadrení poškodených M. B. a L. W. na hlavnom pojednávaní obžalovaná im uhradila spôsobenú škodu. Do vyhlásenia rozsudku súd nedisponoval informáciou, či boli uhradené náhrady škody poškodeným Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. a Sociálna poisťovňa pobočka Bratislava. Osoba obžalovanej nie je kriminálne narušená, u ktorej by nebol predpoklad nápravy a možno teda konštatovať, že žalovaný skutok je ojedinelým vybočením z inak riadne vedeného života obžalovanej.

Prokuratúra odvolaním napáda uloženie peňažného trestu vo výmere 2.500 Eur, s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov (uložený trest je neprimerane mierny).

Súd pri ukladaní trestu má prihliadnuť na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, a to na spôsob vykonania činu a jeho následky, mieru zavinenia, okolnosti spáchania činu a pohnútku páchatela.

V prejednávanej veci sa súd stotožnil s právnou kvalifikáciou činu, ako aj zavinením obžalovanej. Zároveň prihliadol na vyhlásenie o vine obžalovanej na hlavnom pojednávaní, kedy súd toto vyhlásenie obžalovanej prijal a vykonával dokazovanie len k výroku o treste.

Uložený trest postráda akékoľvek náznaky generálnej prevencie. Avšak hlavným dôvodom, ktorý zakladá u obžalovanej potrebu uloženia trestu odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom, je následok spáchania trestného činu, ktorým je v predmetnej veci spôsobenie ujmy na zdraví poškodenej - zlomeninu III. a IV. predpriehlavkovej kosti na pravej nohe, bez posunu kostných úlomkov a pomliaždenie mäkkých tkanív s odreninou kože v oblasti pravej nohy, ktoré si objektívne vyžiadali liečenie, počas ktorého mala na dobu približne 4, 5 týždňa sťažený obvyklý spôsob života.

Poukazujem tiež na to, že za menej závažný priestupok na úseku dopravy je primeranou sankciou peňažná pokuta, za závažnejší priestupok peňažná pokuta a zároveň sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, avšak za trestný čin v doprave (navyše s tak závažnými následkami) je zásadne plne opodstatnené uloženie trestu zákazu činnosti, uloženie trestu odňatia slobody (ak sú splnené zákonné podmienky s jeho podmieneným odkladom), resp. uloženie aj peňažného trestu, avšak takého, ktorý zohľadňuje vyššie uvedené okolnosti (nakoľko peňažný trest vo výške 2.500 € je neprimerane mierny) nakoľko nepochybné ide o závažnejšie porušenie zákona ako spáchanie len priestupku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery teda súd nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, v dôsledku čoho uložil neprimerane mierny trest a výrok o treste, preto prokuratúra považuje za nesprávny. Súd nedostatočne prihliadol na závažnosť následku spáchania trestného činu, ktorým je spôsobená ujma na zdraví poškodenej.

Vzhľadom na tento následok spôsobený konaním obžalovanej aj keď ide o nedbanlivostný trestný čin, preto nesúhlasím s tvrdením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, že intenzita narušenia zákonom chráneného záujmu protiprávnym konaním odsúdeného nebola taká, aby to odôvodňovalo uloženie prísnejšieho trestu, kde jeho výška by bola primeraná miere závažnosti skutku, kde by aj výška peňažného trestu bola vzniknutému následku.

Preto navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 321 ods. 1 písm. d), písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/109/2017 zo dňa 27.03.2018 vo výroku o treste odňatia slobody a aby v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol, tak že obžalovanej uloží trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou na dolnej hranici trestnej sadzby a uloží zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. 1), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v dolnej polovici trestnej sadzby.“

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadrila obžalovaná nasledovne:

„Dňa 27.03.2018 som bola rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 1T/109/2017 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa §158 Tr.zák., za čo mi bol uložený peňažný trest vo výmere 2500,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody 3 mesiace a taktiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 12 mesiacov. Proti uvedenému rozsudku som odvolanie nepodala. Rovnako tak nespravila po vyhlásení rozsudku ani intervenujúca prokurátorka, avšak ako som sa neskôr dozvedela, tak odvolanie bolo podané prokurátorkou dňa 05.04.2018 a toto bolo následne dodatočne doplnené odôvodnením zo dňa 15.05.2018. Z odôvodnenia odvolania okrem iného vyplýva, že prokuratúra napáda výrok o treste, ktorý považujú za neprimerane mierny, pričom súd podľa prokurátora na závažnosť spáchaného prečinu a jeho následky, mieru zavinenia a iné, pričom takto uložený trest postráda akékoľvek náznaky generálnej prevencie. Následne uviedol, že hlavným dôvodom potreby uloženia podmieneného trestu namiesto mne uloženého peňažného trestu má byť následok spáchaného činu, ktorým sú 2 zlomeniny predpriehlavkových kostí bez posunu úlomkov na nohe poškodeného a pomliaždenia mäkkých tkanív v oblasti pravej nohy s celkovou dobou liečenia približne 4 týždne. Mne uložený trest považuje prokuratúra za neprimerane mierny, nakoľko ide o závažnejšie porušenie zákona ako spáchanie priestupku.

K priebehu prvostupňového konania len dodávam, že k spáchaniu skutku som sa v podstate od počiatku priznala, vyhlásila som svoju vinu, čo okresný súd pri výmere trestu vzal do úvahy. Rovnako boli u mňa vzhliadnuté 2 poľahčujúce okolnosti a žiadna priťažujúca.

Ku skutku ako takému dodávam, že je mi ľúto čo sa stalo, avšak je potrebné brať do úvahy niekoľko podstatných skutočností. Skutok je kvalifikovaný ako prečin ublíženia zdraví podľa § 158 Tr. zák. a to vzhľadom na zranenia, ktoré poškodený utrpel. Bez toho, že by som chcela tieto zranenia bagatelizovať dodávam, že v prípade ak by išlo skutočne o tak závažné zranenia, ako sa to snaží vykresliť prokurátorka, išlo by o prečin ublíženia na zdraví v zmysle §157 ods. 1, prípadne ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na porušenie dôležitej povinnosti, ktorá mi bola pričítaná a je vyžadovaná v ust. §158 Tr. zák. Nespochybnujem, že život poškodeného nebol obmedzený po dobu ako to bolo v prípravnom konaní ustálené, len dodávam, že ku kontaktu motorky s vozidlom došlo pri len minimálnom prekrytí vozidiel, kde pravdepodobne, práve nohou poškodený zachytil prednú časť môjho vozidla - nárazník a držiak EČV. Rovnako v súvislosti s priebehom nehody zasielam fotografie, ktoré zachytávajú miesto nehody 1 deň po nehode. Uvedenú fotografiu som poskytla orgánom činným v trestnom konaní, avšak vo vyšetrovacom spise sa nenachádzala. Dlhú dobu sa mi ju nedarilo dohľadať, a podarilo sa mi to až teraz, kedy som ju náhodou našla. Z uvedeného je zrejmé, že miesto nehody bolo neupravené a je na ňom skutočne obtiažne uskutočniť bezpečný vjazd na hlavnú cestu. Pred vjazdom na hlavnú cestu som si splnila všetky povinnosti, dokonca som s vozidlom úplne zastavila /i keď je tam dopravná značka "daj prednosť v jazde", presvedčila som sa či s vozidlom môžem vojsť na hlavnú cestu, avšak nehode som

nedokázal som zabrániť a to zrejme najmä s ohľadom na rozľadové pomery a rýchlosť blížiaceho sa motocyklistu. Mám vedomosť o tom, že na rovnakom mieste dochádza relatívne často k obdobným nehodám, avšak nikto nie je schopný uvedený úsek prevádzkovať v súlade s osobitnými predpismi, resp. osadiť na križovatku zrkadlá.

Ako som vyššie uviedla, nepopieram svoju vinu, avšak v žiadnom prípade nemôžem súhlasiť s uložením podmieneného trestu odňatia slobody. Som bezúhonnou osobou, nikdy v minulosti som sa nedopustila obdobného konania, rovnako som sa nedopúšťala priestupkov na úseku cestnej dopravy ani na inom úseku/ a mám za to, že sú splnené všetky podmienky na uloženie peňažného trestu, pričom jeho výšku, tak ako ju stanovil okresný súd nepovažujem v žiadnom prípade za neprimeranú. Práve naopak, uložený peňažný trest je v mnohých obdobných prípadoch ukladaný rádovo v stovkách nižší, avšak bolo v mojom záujme mať túto vec, ktorá ma traumatizuje, čo najskôr uzavretú a preto som s uloženým peňažným trestom súhlasila, a odvolanie som nepodala. K uloženému trestu zákazu činnosti sa prokurátorka nevyjadrila tak, že by tento považovala za neprimeraný. V súvislosti s ním prosím o zachovanie jeho dĺžky, nakoľko motorové vozidlo potrebujem k dennodennému používaniu avšak tento trest v dĺžke 12 mesiacov budem rešpektovať a som si vedomá, že tento mi bol uložený na samej dolnej hranici.

Záverom opätovne dodávam, že celá situácia ma mrzí, ide o exces z riadneho života, pričom ide o nedbanlivostné konanie, ktorého som sa dopustiť nechcela, preto krajský súd žiadam, aby zamietol odvolanie podané Okresnou prokuratúrou Nové Mesto nad Váhom sp.zn. Pv 755/15/3304 a potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/109/2017 a to aj s prihladením na čas, ktorý od nehody uplynul.“

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním prokurátorky napadnutých výrokov o trestoch uložených obžalovanej rozsudkom okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátorky napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania prokurátorky a jej dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním prokurátorky napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uložených trestoch, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné.

Z podaného odvolania prokurátorky a jej dôvodov vyplýva, že odvolanie bolo podané voči výrokom napadnutého rozsudku okresného súdu o uložených trestoch (peňažnému a zákazu činnosti) obžalovanej. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa vzťahovala len na výroky napadnutého rozsudku okresného súdu o uložených trestoch.

Pokiaľ ide o odvolanie prokurátorky proti výrokom o uložených trestoch, z obsahu jeho odôvodnenia, vyplýva, že prokurátorka namietala existenciu väd podľa § 321 ods. ods. 1 písm. d) Tr.por., teda že napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona a podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr.por., teda že uložený trest je neprimerane mierny.

Z hľadiska prokurátorkou namietanej vady podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr.por., ktorá by mala spočívať v porušení Trestného zákona výrokmi o uloženom peňažnom treste a treste zákazu činnosti, nie je odvolaciemu súdu z odôvodnenia odvolania, z obsahu skutkových okolností, ustálených v skutkovej vete napadnutého rozsudku a ani z obsahu spisového materiálu zrejme, porušenie ktorého konkrétneho ustanovenia Trestného zákona mala prokurátorka na zreteli v súvislosti s týmto uplatneným dôvodom odvolania. Podľa názoru odvolacieho súdu v prokurátorkou namietanom neuložení trestu

odňatia slobody obžalovanej nemožno vzhľadom na porušenie ustanovení Trestného zákona, nakoľko tresty uložené obžalovanej okresným súdom v plnom rozsahu zodpovedajú ustanoveniam o ukladaní peňažného trestu a trestu zákazu činnosti na základe okresným súdom správne zistených a ustálených skutkových okolností prejednávaneho prípadu. Argumenty prokurátorky, podľa ktorých má byť v takýchto prípadoch ukladaný trest odňatia slobody podľa názoru odvolacieho súdu nemá oporu v žiadnom ustanovení Trestného zákona (viď aj ustanovenie § 34 ods. 6 Tr.zák., ktoré ukladá súdu zákonnú povinnosť uložiť trest odňatia slobody len za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov). Z obsahu odôvodnenia odvolania pritom nevyplýva, že by prokurátorka vytýkala okresnému súdu akúkoľvek nesprávnu aplikáciu zákonných ustanovení, ktoré okresný súd použil pri ukladaní trestov obžalovanej. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky vo vzťahu k vytýkaným vadám podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr.por. nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o odvolaním namietanú neprimeranú miernosť trestov uložených obžalovanej, z odôvodnenia podaného odvolania nevyplývajú žiadne námietky vo vzťahu k skutkovým okolnostiam, ktoré viedli okresný súd k uloženiu predmetných trestov a na ktoré prokurátorka poukázala v dôvodoch svojho odvolania. Na základe preskúmania veci ani odvolací súd nezistil, že by okolnosti, z ktorých okresný súd vychádzal pri ukladaní trestov, nemali oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. K tomu považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že skutkové okolnosti dopravnej nehody nevykazujú znaky konania obžalovanej, ktoré by svedčili o jej vedome nedisciplinovanom, arogantnom a iných účastníkov cestnej premávky ohrozujúcom správaní, pričom je nutné konštatovať, že výhľadové pomery na mieste činu boli skutočne veľmi nepriaznivé, teda objektívne sťažujúce bezpečný výjazd z vedľajšej cesty, z ktorej vychádzala obžalovaná. Na základe uvedeného preto odvolací súd dospel k záveru, že tresty uložené okresným súdom napadnutým rozsudkom v danom prípade nevykazujú znaky neprimeranej miernosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr.por.

Na základe preskúmania správnosti napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uložených trestoch, odvolací súd nezistil ani chyby odvolaniami prokurátorky nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zoberal na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.