

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010137
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6318010137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. júla 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaných M. N. a O. N., stíhaných pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/70/2018 zo dňa 11.06.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/70/2018 z 11.06.2018 vo vzťahu k obžalovaným M. N., nar. XX.XX.XXXX a O. N., nar. XX.XX.XXXX vo výroku o uloženom treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný M. N., nar. XX.XX.XXXX v N., t. č. v ÚVV s ÚVTOS Banská Bystrica,

podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l), m) a § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, obžalovaný O. N., nar. XX.XX.XXXX v N., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. d), l), n), § 39 ods. 1, 3 písm. e) a § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/70/2018 zo dňa 11.06.2018 boli obžalovaní M. N. a O. N. uznaní vinným zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustili tak, že

spolu s už právoplatne odsúdenou F. A. dňa 23.02.2018 v čase približne o 13.20 h po vzájomnej predchádzajúcej dohode pod zámienkou oslavy vylákali z herne VIX so sídlom Námestie gen. M. R. Štefánika č. 5, N., O. O. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. k nemocnici č. XXXX/XX, N. N. a následne

priestory herne VIX opustili, prešli pred zubnú ambulanciu O. A. A. so sídlom C. XX/XX, N., kde začali od menovaného žiadať finančnú hotovosť vo výške 100,- € za to, aby mohol súložiť so ženou jedného z nich, čo O. O. odmietol a následne ho M. N. chytil za bundu a opakovane pod hrozbou násilia žiadal od O. O. finančnú hotovosť vo výške 100,- €, lebo ak mu peniaze nedá, tak dostane bitku a pri tom ho chytil za bundu a začal s ním trhať do strán, pričom O. O. sa podarilo vytrhnúť a následne k nemu pristúpil M. N. a fyzicky napadol O. O. tak, že ho udrel päťou do tváre, strhol mu z krku retiazku zo žltého kovu a následne O. O. stiahli M. N. a O. N. na zem, kde mu z pravého zadného vrecka nohavíc F. A. vytiahla peňaženku v hodnote 12,- €, z ktorej odcudzila finančnú hotovosť vo výške 140,- € a 2 ks kľúče od garáže a následne z miesta ušli preč, čím spôsobili O. O. násilným zmocnením sa peňazí, retiazky zo žltého kovu a kľúčov, škodu vo výške 245,50 €, z ktorých boli dodatočne vrátené retiazka zo žltého kovu za 105,50 € a peniaze v hotovosti celkom 80,- € a spôsobili mu povrchové poranenie krku, pomliaždenie pravej a ľavej ruky, pomliaždenie panvy vpravo, zranenia s dobou liečenia do 6 dní.

Za toto konanie boli obžalovaní M. N. a O. N. odsúdení, a to tak, že

obžalovaný M. N. bol odsúdený podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l), n) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Brezno.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b), d) Tr. zák. zakazuje sa obžalovanému v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a vstupovať do zariadení s hracími automatmi, hlavne do Herne VIX N..

Podľa § 51 ods. 4 písm. c), j) Tr. zák. sa prikazuje obžalovanému, aby v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia uhradil poškodenému O. O., nar. XX. XX. XXXX v N. N., trvale bytom N. N., Y. k nemocnici XXXX/XX, škodu vo výške 60,- € (spoločne a nerozdielne s obžalovaným 2/ a obžalovanou 3/) a aby sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia zamestnal alebo preukázateľne uchádzal o zamestnanie,

obžalovaný O. N. bol odsúdený podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. d), l), n) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Brezno.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b), d) Tr. zák., zakazuje sa obžalovanému v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a vstupovať do zariadení s hracími automatmi, hlavne do Herne VIX Brezno.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c), j) Tr. zák. sa prikazuje obžalovanému, aby v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia uhradil poškodenému O. O., nar. XX. XX. XXXX v N. N., trvale bytom N. N., Y. k nemocnici XXXX/XX, škodu vo výške 60,- € (spoločne a nerozdielne s obžalovaným 1/ a obžalovanou 3/) a aby sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia zamestnal alebo preukázateľne uchádzal o zamestnanie.

Okrem toho aj už právoplatne odsúdená F. A. bola podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Brezno.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. prikazuje sa obžalovanej, aby sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podrobila v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Brezno alebo iným odborníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., sú obžalovaní 1/ M. N., 2/ O. N. a 3/ F. A. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému O. O., nar. XX. XX. XXXX v N. N., trvale bytom N. N., Y. k D. XXXX/XX, škodu vo výške 60,- €.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o uloženom treste ohľadne obžalovaných M. N. a O. N. podala odvolanie okresná prokurátorka, a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré následne aj písomne zdôvodnila.

V súvislosti s obžalovanou F. A. prokurátorka odvolanie nepodala a toto rozhodnutie vo vzťahu k obžalovanej F. A. už aj nadobudlo právoplatnosť.

V písomných dôvodoch odvolania ohľadne obžalovaných M. N. a O. N. okresná prokurátorka uviedla, že s napadnutým rozsudkom ohľadne uloženého trestu u obidvoch obžalovaných nesúhlasí. Obžalovaný M. N. už nie je žiadnym nováčikom na poli páchania trestnej činnosti, v roku 2010 ako aj v roku 2011 bol Okresným súdom Brezno uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže, uvedené odsúdenia sú síce u neho zahladené, avšak vyvstáva tu otázka, aké ponaučenie si obžalovaný M. N. z daných odsúdení odniesol, keď sa opakovane už po tretíkrát dopustil obdobného protiprávneho konania. Od uplynutia vyššie uvedených odsúdení riadnemu vedeniu slušného života nenasvedčuje ani skutočnosť, že aktuálne je M. N. znovu stíhaný pre spolupáchatelstvo k zločinu lúpeže a jedným zo spolupáchatateľov je taktiež O. N., kedy ani nie dva mesiace po spáchaní tejto trestnej činnosti boli stíhaní za inú trestnú činnosť.

Pokiaľ ide o obžalovaného O. N., aj tu je potrebné konštatovať, že zarábanie na živobytie slušnou formou mu je absolútne cudzie, od svojich 16-tich rokov sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, kde bol 3-krát uznaný vinným z prečinu krádeže a pri odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Brezno z roku 2016 bol mu za spáchanie prečinu krádeže uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom skúšobná doba mu trvala do 29.12.2017 a skutok, pre ktorý sa aktuálne vedie voči nemu trestné stíhanie v inej veci sa mal stať krátko po skončení tejto skúšobnej doby.

Podľa prokurátorky teda obaja obžalovaní nevedú slušný život, nemajú pracovné návyky a spôsobom zadovážania si finančných prostriedkov je u nich práve páchanie trestnej činnosti. Preto má prokurátorka za to, že uložené podmienené tresty sú v danom prípade nedostatočné a je potrebné obidvom obžalovaným ukladať nepodmienený trest odňatia slobody a z toho dôvodu teda navrhla, aby bol napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste zrušený a aby bol obidvom obžalovaným uložený primeraný nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s ich zaradením do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Predmetné odvolanie okresnej prokurátorky bolo doručené obžalovaným, ako aj ich obhajcom, pričom obhajcovia sa za obžalovaných k tomuto odvolaniu vyjadrili nasledovne:

Obhajca M.. G. za obžalovaného M. N. vo svojom vyjadrení uviedol, že s odvolaním okresného prokurátora nesúhlasí vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu, oľutoval ho, je pripravený akceptovať súdom uložené obmedzenia a povinnosti, s napadnutým rozsudkom v celom rozsahu súhlasí. Uložený primeraný podmienený trest odňatia slobody pre obžalovaného M. N. je prísnejší trest, ako v prípade uloženia nepodmieneného trestu odňatia slobody a toto si obžalovaný M. N. uvedomuje. Sám sa dobrovoľne priznal ku skutku, oľutoval ho a vo svojej výpovedi podrobne uviedol skutočnosti, ktoré ho k tejto trestnej činnosti viedli. Obec Čierny Balog ho hodnotí všeobecne, na verejnosti sa správa slušne, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a ani mu neboli uložené žiadne sankcie. Taktiež podľa názoru obhajoby existuje v prípade obžalovaného pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, naviac samotný obžalovaný trpí ľahkým stupňom duševnej zaostalosti, z psychologického hľadiska však nie je nebezpečný pre spoločnosť. Za daných okolností preto je obhajoba toho názoru, že je potrebné odvolanie okresného prokurátora zamietnuť a potvrdiť prvostupňový rozsudok Okresného súdu Brezno.

M. F. za obžalovaného O. N. vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že odvolanie prokurátora nepovažuje za dôvodné, podľa jeho názoru odvolanie musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda, aké chyby sa mu vytýkajú, čo sa v danom prípade nestalo a má za to, že nie je zrejmé, aké chyby prokurátor vytýka rozsudku, odvolanie prokurátora neobsahuje žiadne relevantné právne a skutkové dôvody a preto navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní prokurátora boli prítomní obaja obžalovaní, ktorí boli predvedení eskortou, ako aj ich obhajcovia.

Obhajcovia obžalovaných v svojom konečnom návrhu poukázali na písomné vyjadrenia k odvolaniu prokurátora a obaja obžalovaní v zhode s vyjadreniami svojich obhajcov uviedli, že s nimi súhlasia a žiadajú, aby bol prvostupňový rozsudok okresného súdu potvrdený a odvolanie prokurátora zamietnuté a oni boli prepustení z väzby na slobodu za súčasného uloženia obmedzení tak, ako to konštatoval v napadnutom rozsudku prvostupňový súd.

Naopak krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí uviedol, že s napadnutým rozsudkom vo výroku o treste nesúhlasí, poukázal práve na predchádzajúce odsúdenia obžalovaných a na ich kriminálnu minulosť a navrhol, aby tento rozsudok vo výroku o treste bol zrušený a aby krajský súd rozhodujúc sám uložil obžalovaným primerané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu, a to len vo výroku o uložených trestoch a dospel k záveru, že v tomto smere je odvolanie okresného prokurátora v celom rozsahu dôvodné.

V rámci odvolacej činnosti krajský súd, tak ako je to zrejmé z predloženého spisu, nepreskúmal meritum veci, teda skutkové okolnosti prípadu, ako aj právne posúdenie konania, keďže obžalovaní urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, súd toto vyhlásenie obžalovaných prijal a preto konanie ohľadne viny a ohľadne skutkových okolností prípadu je právoplatne skončené a v tomto smere teda ani krajský súd nevidel dôvod, aby preskúmal tieto skutočnosti. Odvolanie prokurátora bolo obmedzené len na výrok o uloženom treste a v tomto smere krajský súd musí konštatovať, že toto odvolanie prokurátora je v celom rozsahu dôvodné.

K osobe obžalovaného M. N. skutočne ide o páchatel'a, ktorý už bol dvakrát právoplatne odsúdený pre zločin lúpeže, v prvom prípade v roku 2010 pre lúpež podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, trestnej činnosti sa dopustil ako mladistvý, pričom následne ďalším rozsudkom Okresného súdu Brezno z roku 2011 bol opätovne odsúdený za zločin lúpeže už aj podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty v zmysle § 188 ods. 2 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 a pol roka so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov a s probačným dohľadom, kde však k realizácii tohto podmieneného trestu nedošlo, pretože v dôsledku amnestie prezidenta republiky z 02.01.2013 mu bol tento trest amnestovaný. Ešte v tom istom roku však bol odsúdený aj pre prečin podľa § 219 Tr. zák. na trest povinnej práce v trvaní 100 hodín. V súčasnosti okrem danej trestnej veci je stíhaný aj pre ďalší zločin lúpeže, je nepochybné, že obžalovaný si nevie zabezpečiť finančné prostriedky riadnym spôsobom, musí sa dopúšťať páchania trestnej činnosti, predchádzajúce odsúdenia aj napriek tomu, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, nevedli k jeho prevýchove a preto v tomto smere je nutné prisvedčiť okresnej prokuratúre v zastúpení aj krajskou prokurátorkou, že uložený podmienený trest odňatia slobody nemôže splniť prevýchovný účel, nie je v súlade so zásadou ukladania trestov a primeranosti trestov pre páchatel'ov trestných činov.

Krajský súd v tomto smere v celom rozsahu dáva za pravdu prokurátorovi v odvolaní a preto musel napadnutý rozsudok v súvislosti s obžalovaným M. N. zrušiť v tom rozsahu, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o obžalovaného O. N., v podstate platí obdobné konštatovanie, ako u obžalovaného M. N. s tým rozdielom, že obžalovaný O. N. ešte doposiaľ nebol odsúdený pre zločin lúpeže, ale už bol 5-krát odsúdený pre prečin krádeže, napriek tomu, že v čase skutku ešte nedovŕšil ani 21 rokov svojho života,

odsudzovaný bol od roku 2013 až po rok 2017 sústavne pre majetkovú trestnú činnosť, aj v danom trestnom konaní sa dopustil trestnej činnosti práve z dôvodu získania neoprávneného majetkového prospechu. Krajský súd je toho názoru, že opakované odsúdenia obžalovaného neviedli k jeho náprave a prevýchove a preto je taktiež potrebné na neho vplývať prevýchovne, a to nepodmienečným trestom odňatia slobody, aj keď kratšieho trvania ako u obžalovaného M. N., keďže aj z predloženého trestného spisu vyplýva, že v podstate prvotným aktérom celej protiprávnej činnosti a iniciátorom konania bol práve M. N. a O. N. sa len potom k trestnej činnosti obžalovaného M. N. pridali.

Z týchto dôvodov preto uvedenú skutočnosť krajský súd zohľadnil a mimoriadne znížil obžalovanému O. N. trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, a to na úroveň 2 rokov nepodmienečne.

Keďže krajský súd sa v celom rozsahu potom stotožnil s odôvodnením odvolania okresného prokurátora, musel konajúc vo veci sám rozhodnúť tak, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste u obidvoch obžalovaných zrušil a uložil im diferencované tresty odňatia slobody, a to M. N. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, keďže doposiaľ ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

O. N., tak ako je to vyššie uvedené, mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne a keďže ani tento ešte doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ďalšie výroky napadnutého rozsudku, a to najmä výrok o náhrade škody vo vzťahu k všetkým trom obžalovaným, teda aj k odsúdenej F. A., týmto rozhodnutím krajského súdu nebol dotknutý.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.