

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121410420
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121410420.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu : BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 83104 Bratislava, IČO: 47 967 692, práv. zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. N. XXXX/XX, R., o zaplatenie 696,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 228,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 41,53,- € od 19.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 51,14 € od 19.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 58,13 € od 19.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 58,13 € od 19.04.2019 do zaplatenia a zo sumy 20,- € od 21.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 696,03 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.12.2020 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu žalovanú pohľadávku. Telekomunikačné služby boli žalovanému poskytované na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný balík služieb a žalovaný sa zaviazal na pravidelné platenie ceny za poskytované služby. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,53 eur splatná 18.01.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,13 eur splatná 18.02.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 77,03 eur splatná 18.03.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 58,13 eur splatná 18.04.2019 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 20,- eur splatná 20.05.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry ani napriek upomienkam. V žalobe tiež uviedol, že ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, vypočítaná bola podľa tam uvedeného vzorca, pritom má za to, že zmluvná pokuta je dohodnutá písomne, jasne a zrozumiteľne a je dohodnutý spôsob určenia jej výšky. Nejedná sa o zakázané zabezpečenie záväzku a tiež nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie bol určený postupným pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených

záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržanie záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výške zľavy, a preto sa nejedná o neprimeranú zmluvnú pokutu.

3. Súd vyhovel žalobe vydaním platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 03.09.2021. Žalovaný mal žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručenú do vlastných rúk dňa 27.01.2022. K žalobe sa nevyjadril.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 29.03.2022, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Právny zástupca žalobcu mal predvolanie na pojednávanie doručené dňa 24.02.2022 a podaním doručeným súdu dňa 23.03.2022 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v neprítomnosti žalobcu. Predvolanie na pojednávanie súd žalovanému doručoval na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov a tiež na adresu, na ktorej si preberal do vlastných rúk predošlé písomnosti v tomto súdnom konaní, ale z oboch adries sa súdu vrátila zásielka súdu (z dôvodu, že adresát je neznámy, resp. z dôvodu, že táto nebola prevzatá v odbernej lehote). Predvolanie tak bolo žalovanému doručené podľa § 111 ods. 3 CSP riadne, ale žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

6. Právny predchodca žalobcu - spol. Slovak Telekom, a.s. postúpil zmluvou zo dňa 30.11.2020 pohľadávky na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanému uplatnenej v tomto konaní tak, ako to vyplýva z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému datovaného dňa 18.12.2020. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

7. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 17.11.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v programe Magio televízia L a Magio internet XL vrátane Magio boxu bez HDD s dobou viazanosti 24 mesiacov. V zmluve sa zmluvné strany dohodli, že porušením záväzku viazanosti účastníkom vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav so štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby (vrátane doplnkových služieb podľa cenníka, zľava z ceny koncového zariadenia, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo na základe tejto zmluvy o balíku účastníkovi poskytnuté. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k balíku uvedený v tabuľke vyššie a základu pre výpočet vo vzťahu k všetkým koncovým zariadeniam, ktoré boli účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku poskytnuté. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k porušeniu záväzku viazanosti tejto jednotlivkej služby a tých koncových zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe. Tento základ zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tejto zmluvy o balíku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia služieb v dôsledku záväzku viazanosti.

8. V predchádzajúcom bode zmluvy sa uvádza, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti v zmysle tejto zmluvy o balíku, ktorá sa počíta od rozhodného dňa, zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len záväzok viazanosti). Porušením záväzku viazanosti preto je:

a/ výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, b/ žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy o poskytovaní hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, c/nezaplatenie ceny za poskytnuté

služby účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

Ako základ pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti pri oboch službách v balíku je 240,- eur, jednej z dvoch služieb v balíku 120,- eur, jednej z troch služieb v balíku - 100,- eur, dvoch z troch služieb v balíku - 200,- eur alebo troch z troch služieb v balíku - 300,- eur.

9. Dňa 19.12.2018 tie isté zmluvné strany uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej sa uvádza, že predmetom je poskytovanie služby mobilný hlas ÁNO M s dobou viazanosti 24 mesiacov, ktorá služba bola využívaná zariadením s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Koncové zariadenie bolo označené ako IMEI Motorola MOTO G6 Play. V tabuľke sa uvádza, že neakciová maloobchodná cena za zariadenie je 199,- eur, akciová kúpna cena je 9,- eur. Súčet všetkých zliav z poplatkov za služby je 120,- eur. Základ zmluvnej pokuty je 310 eur. V zmluve sa zmluvné strany dohodli, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy - zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) podľa cenníka a/alebo - z neakciovej maloobchodnej ceny koncového zariadenia poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (základ pre výpočet zmluvnej pokuty). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy.

10. V predchádzajúcom bode zmluvy sa uvádza, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1, ktorá plynie odo dňa uzavretia zmluvy (ďalej len doba viazanosti) bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len záväzok viazanosti). Porušením záväzku viazanosti preto je:

a/ ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti,

b/ ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti,

c/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok.

11. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry za využitie služieb na základe vyššie uvedených zmlúv o poskytovaní verejných služieb :

- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.01.2019 znejúca na sumu 41,53 eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby pevnej siete - Magio televízia a internet a služby mobilnej siete,

- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 20.05.2019 znejúca na sumu 20 eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby mobilnej siete,

- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.04.2019 znejúca na sumu 58,13 eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby pevnej siete - Magio televízia a internet a služby mobilnej siete,

- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.03.2019 znejúca na sumu 77,03 eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby pevnej siete - Magio televízia a internet a služby mobilnej siete, ako aj náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.02.2019 znejúca na sumu 56,13 eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby pevnej siete - Magio televízia a internet a služby mobilnej siete ako aj náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.12.2019 znejúca na sumu 443,21 eur, ktorou účtoval zmluvnú pokutu v sume 155,38 eur, zmluvnú pokutu 94,85 eur, zmluvnú pokutu v sume 98,13 eur a v sume 94,85 eur.

12. Predložené bolo tiež odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2019, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby v sume 696,03 eur ani po 45 dní po splatnosti, a to s účinnosťou

k 28.12.2019 s upozornením, že v prípade omeškania s platením peňažného záväzku trvajúceho dlhšie ako 90 dní môže dodávateľ postúpiť peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu zákazníka.

13. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, [napríklad zákon č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov] 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a

možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci z, v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktoré sú uvedené v odsekoch 7 až 10. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmlúv ako dodávateľ - v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ, v rámci osobnej spotreby. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný nesplnil svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb titulom ceny za pravidelné, mobilné elektronické služby ako aj Magio internetu a televízie. Preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Cena za tieto služby bola vyúčtovaná faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.01.2019 znejúca na sumu 41,53 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.02.2019 znejúca na sumu 56,13 eur, z čoho cena za služby činí 51,14 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.03.2019 znejúca na sumu 77,03 eur, z čoho cena za služby činí 58,13 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.04.2019 znejúca na sumu 58,13 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 20.05.2019 znejúca na sumu 20 eur.

15. Cena za služby činila v súčte sumu 228,93 eur. Služby boli žalovanému riadne dodané, skutočnosť, že žalovaný riadne dodané telekomunikačné služby v účtovanom rozsahu využíval, nebolo v konaní sporné a využitie telekomunikačných služieb a služieb televízie a internetu a rozsah ich využitia mal súd preukázané aj z prehľadu, ktorý bol súčasťou každej z faktúr. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za poskytnuté služby riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a žalobcoví preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania z každej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania s úhradou konkrétnej faktúry. Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 0,00 %, preto po pričítaní 5 % v súlade s §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania pri všetkých faktúrach činí 5,00 % ročne. Úroky boli správne uplatnené, preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

16. Okrem ceny za služby boli uvedenými faktúrami účtované aj nasledovné položky: - náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur,
-náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur.

17. Čo sa týka nákladov na vymáhanie titulom upomienky, tieto súd považoval za nedôvodné. Vôbec nebolo preukázané, aké náklady, v akej výške v súvislosti s upomienkou dodávateľ mal, žalobca nepreukázal, z čoho tieto náklady pozostávajú a v akej výške reálne vznikli. Nebola nijakým spôsobom ani špecifikovaná táto suma, z akých konkrétnych nákladov pozostávala a kedy tieto náklady vznikli. To isté súd konštatuje aj vo vzťahu k nákladom „skorého vymáhania“, kedy nie je vôbec zrejmé a nebolo preukázané, čo sa pod týmto pojmom skrýva, aké vymáhanie, vymáhanie čoho a akým spôsobom bolo realizované. Nie je ani zrejmé, za účelom akého vymáhania v roku 2019 mali byť tieto náklady vynaložené, keď z obsahu spisu nevyplýva žiaden úkon, ktorý by v danom časovom období smeroval k vymoženiu konkrétnej pohľadávky od žalovaného. Žalobca túto sumu vôbec nešpecifikoval, neposkytol ani dostatok skutkových tvrdení k tomu, aby tento čiastkový nárok súd vôbec mohol preskúmať a vyhodnotiť a rovnako tak ani nepreukázal dôvodnosť tohto nároku, vynaloženie konkrétnych výdavkov v uplatnenej sume na tvrdený účel. Z týchto dôvodov súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

18. Čo sa týka uplatnených zmluvných pokút v sume 155,38 eur, 94,85 eur, 98,13 eur a 94,85 eur, spolu 443,21 eur, v danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Súd zastáva názor, že vyššie uvedené zmluvy sú zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ne aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku.

19. Podľa žalobcu si tento uplatňuje zmluvnú pokutu vypočítanú nasledovne: zmluvná pokuta =základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). V prvom rade treba uviesť, že ako žalobca k výpočtu týchto 4 pokút došiel, z akých údajov vychádzal, ako ich vypočítal v žalobe neuviedol a ani bližšie nešpecifikoval. Vôbec nie je súdu zrejmé, aký je dôvod uplatnenia štyroch zmluvných pokút popri sebe, vôbec nie je možné ani zistiť, ktorá zmluvná pokuta je uplatnená podľa ktorého zmluvného ustanovenia a podľa ktorej z dvoch zmlúv a tiež vôbec nie je zrejmé, aké konkrétne porušenie zmluvnej pokuty sa tou - ktorou zmluvnou pokutou vlastne sankcionuje (či totožné porušenie tej istej povinnosti, alebo iné porušenie, ak áno, aké). Tieto skutočnosti nevyplývajú ani z predloženej faktúry, ktorou ich právny predchodca žalobcu vyfakturoval, v žalobe nijakým spôsobom žalobca skutkovo neodôvodnil uplatnené zmluvné pokuty, uviedol len vo všeobecnosti, že si ich uplatňuje a podľa neho nepredstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. Žiadne konkrétne skutkové tvrdenia však súdu nepredostrel. Nie je možné bez ďalšieho ustáliť, ktorá zmluvná pokuta je uplatnená podľa ktorého zmluvného ustanovenia ktorej z viacerých konkrétnych zmlúv. Z obsahu zmlúv pritom ani nevyplýva dohoda o 4 rôznych zmluvných pokutách (zmluva z 19.12.2018

pre prípad porušenia záväzku viazanosti zakotvuje 1 pokutu a zmluva z 17.11.2018 rovnako len jednu pokutu pre porušenie záväzku viazanosti podľa toho, koľko služieb je v balíku), ktoré by sankcionovali rôzne porušenia povinnosti. Žalobca len v žalobe uviedol, že výška je vypočítaná podľa vzorca, ktorý tam uviedol, výpočet však súdu nepredložil, na pojednávanie, kde by prípadne toto mohol spresniť, sa nedostavil. V žalobe nie je ani zmienka o tom, že sa účtujú až 4 zmluvné pokuty a tento postup nebol vôbec zdôvodnený. V konečnom dôsledku tak žalobca nepredložil súdu žiadne relevantné skutkové tvrdenia, ktorými by takto žalobou uplatnený nárok v časti zmluvných pokút odôvodnil, keď odôvodnenie výšky uplatnených pokút absentuje úplne a jedine, čo bolo súdu predložené ako dôkaz, je faktúra, ktorou ich (tiež bez bližšieho zdôvodnenia) žalovanému vyúčtoval. Žalobca nedosadil do vzorca použitého pre výpočet zmluvnej pokuty žiadne veličiny, a teda znemožnil súdu vôbec odkontrolovať, na základe akých „premenných“ dospel žalobca práve k výške zmluvných pokút, ktoré si uplatňuje (napr. nie je zrejmé presne koľko dní uplynutých z doby viazanosti žalobca do vzorca dosadil a či tento počet dní korešponduje so skutočným počtom dní trvania vzťahu). Nie je napríklad vôbec zrejmé, aký počet dní sa pre účely výpočtu zmluvnej pokuty zohľadnil vo vzorci, koľko dní z dojednanej doby viazanosti sa reálne „vyčerpalo“ a nie je tak jasný spôsob výpočtu pokút. Neunesenie tohto bremena, teda povinnosti tvrdiť a preukázať podstatné skutočnosti, ktorými žalobca odôvodňuje opodstatnenosť žalovaného nároku, je pritom samo osebe dôvodom pre zamietnutie žaloby v dotknutej časti.

20. Súd však napriek vyššie uvedenému, posúdiac zmluvné ustanovenia týkajúce sa zmluvnej pokuty za porušenia záväzku viazanosti v každej konkrétnej zmluve konštatuje, že takéto zmluvné dojednanie predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty, čo je súdu známe aj z iných konaní totožného dodávateľa, kde sú predkladané zmluvy, resp. dodatky k zmluve obsahovo totožné obsahujúce zhodné ustanovenie o zmluvných pokutách ako aj spôsobe jej výpočtu (vzorca). Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu nemôžu byť žiadne pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Podľa názoru súdu v tomto prípade nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Súd nespochybňuje fakt, že žalovaný porušil zmluvu v časti o povinnosti platiť za poskytnuté služby, avšak dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje za neprijateľné, a to z nasledujúcich dôvodov:

21. Na úvod súd uvádza ohľadne uplatnenej regresívnej zmluvnej pokuty totožného dodávateľa, že táto bola už tiež opakovane súdmi v právoplatných rozhodnutiach posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka (napr. rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 12C/472/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/233/2016 a rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/45/2018; ďalej rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6Csp/95/2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7CoCsp/22/2020, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11 Csp/37/2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/199/2017 a iné). V tejto súvislosti nedá spomenúť aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/81/2017 zo dňa 23.4.2018, ktorý sa týkal veci skutkovo právne podobnej, kde a uvádza, že nepochybne bolo právom právneho predchodcu žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia v prejednávanej veci bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsahu služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria

bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyt služieb minimálne po stanovenú dobu.

22. Z obsahu odstúpenia od zmluvy vyplýva, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo pre porušenie záväzku viazanosti spočívajúci v tom, že žalovaný neuhradil faktúry ani 45 dní po ich splatnosti. Súd konštatuje, že dodávateľ sa síce snažil v zmluvnom dojednaní o pokutách zohľadniť časový aspekt porušenia povinnosti žalovaného vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia však nemôže ostať bez povšimnutia tiež výška pohľadávky vzniknutá porušením záväzku, pričom výška dlhu nie je vôbec zohľadnená pri výpočte zmluvnej pokuty tak, ako bola dojednaná. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby výšku pohľadávky vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná, teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí tak zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Tieto parametre však v dojednanej zmluvnej pokute pre prípad porušenia záväzku viazanosti nezaplatením faktúr premietnuté nie sú. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Vychádzajúc z premisy, že dojednaná degresívna zmluvná pokuta síce zohľadňuje časový aspekt porušenia povinnosti, nie však výšku dlhu, s ktorou sa spotrebiteľ ocitá v omeškaní, a teda na závažnosť porušenia povinnosti ako takej sa neprihliada, jedná sa podľa súdu (a bolo tak už opakovane judikované aj inými súdmi) o neprijateľnú, neplatnú zmluvnú podmienku, a teda žalobcovi z nej právo na plnenie neprináleží. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Úspech žalobcu predstavuje priznanie istiny 228,93 eur s úrokmi z omeškania, čo z celku predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 32,89 %. Úspech žalovaného predstavuje 67,11 %. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol v konaní úspešnejší a mal by proti žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli (nevplývajú mu žiadne hotové výdavky ani trovy právneho zastúpenia), súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.