

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoP/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200499
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8818200499.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, za účasti rodičov P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, t. č. T. W. V. J. XXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, t. č. V. Y., K. B. XX, o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/38/2018-20 zo dňa 13.3.2018 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o výživnom, dlžnom výživnom a trovách konania.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zveril mal. Z. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 01.01.2018. Do dlžného výživného za obdobie od 01.01.2018 do 28.02.2018 súd započítal otcovi sumu 38,48 EUR. Uložil otcovi povinnosť uhradiť dlžné výživné na mal. dieťa za obdobie od 01.01.2018 do 28.02.2018 v sume 16,16 EUR k rukám matky do 7 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s mal. dieťaťom neupravil. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rodičia žijú oddelene a otec na výživu dieťaťa prispieva nedostatočne. Berúc do úvahy vek, citový vzťah a doterajšiu starostlivosť zveril súd maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky vzhľadom na aktuálny príjem otca, ktorý je pomerne nízky a jeho počet vyživovacích povinností zaviazal otca platiť výživné v minimálnej výške, t.j. v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté. Aktuálne táto suma činila v čase rozhodovania 27,32 eur. Právne zdôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 - 4, § 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, ktorý poukázal na to, že po prevzatí rozhodnutia dospel k záveru, že je odsúdený na trest odňatia slobody, ktorý toho času aj vykonáva a jeho príjem je okolo 15 eur, preto nie je schopný splácať výživné v stanovenej výške.

4. Opatrovník maloletého dieťaťa sa k veci vyjadril a navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne v celom rozsahu. Poukázal na to, že súd prvej inštancie vychádzal pri určení výživného zo strany otca podľa zák. o rodine, kde každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

5. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „odvolací súd“ a „CSP“) prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasl. CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vo veci vecne správne rozhodol a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

7. Z obsahu a doterajšieho vykonaného dokazovania bolo zistené, že dieťa sa narodilo ešte pred uzavretím manželstva. Rodičia sú manželmi. Toho času otec vykonáva trest odňatia slobody V. v Y. od 18.10.2017, o mesiac neskôr bol pracovne zaradený v rámci útvaru. Otec má z predchádzajúceho vzťahu ďalšie dieťa vo veku 9 rokov. Maloletý Z. navštevuje materskú škôlku, matka poberá dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky. Mimo mal. Z. matka nemá inú vyživovaciu povinnosť, žije v útulku, kde platí 76 eur mesačne. V súvislosti so synom vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Otec poslal v januári 2018 sumu 19,24 eur a aj vo februári. V čase, kedy rozhodoval súd prvej inštancie už výživné neuhradil. O dieťa sa riadne stará. Matka poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 249,60 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,68 eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť má otec k O. S., kde bol zaviazaný platiť výživné vo výške 25,40 eur.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Pokiaľ išlo o odvolanie otca, ten uvádzal, že vzhľadom na výkon trestu odňatia slobody nie je schopný platiť stanovené výživné, keďže jeho čistý príjem je 15 eur mesačne.

12. Odvolací súd poukazuje v celom rozsahu na správne rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorej skutočnosť o tom, že otec nemá stály príjem v podobe práce, ale je zaradený do práce počas výkonu trestu odňatia slobody, bola známa. Správne bolo vyjadrenie opatrovníka maloletého dieťaťa k odvolaniu otca v tom zmysle, že každý z rodičov bez ohľadu na jeho pomery a príjmy je povinný platiť na dieťa, ktoré nie je schopné sa samo živiť, čo je tento prípad, minimálne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa. To znamená, že rozsudok je hmotnoprávnej ako aj po procesnoprávnej stránke správny, súd prvej inštancie riadiac sa ustanoveniami zák. o rodine ustanovil výživné, ktoré musí otec platiť napriek tomu, že jeho príjem je minimálny.

13. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 111 a nasl. CMP.

14. Vo vzťahu k trovám odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).