

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/129/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121403908  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121403908.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: B., o zaplatenie 18.405,34 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica 14.06.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 18.405,34 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvorili dňa 06.10.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.03.2020, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

1.1. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.2. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 23.409,53 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 18.381,34 Eur, z riadneho úroku vo výške 4.254,30 Eur, z úroku z omeškania vo výške 749,89 Eur a z poplatkov vo výške 24,- Eur.

1.3. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonala žiadnu úhradu. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 23.409,53 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 18.381,34 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 4.254,30 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 749,89 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 24,- Eur.

1.4. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom 13.10.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 12.10.2020, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 06.10.2017, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03.03.2020, fotokópiu doručky, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobník, výzvu zo dňa 30.01.2020 a 04.05.2020, platobnú históriu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2020, pokus o zmier zo dňa 24.05.2021 a podací hárok.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28.07.2021 platobný rozkaz sp. zn. 9Up/1044/2021, ktorým uložil žalovanej povinnosť, aby zaplatila žalobcovi sumu 18.405,34 Eur, úrok 4.254,30 Eur, úrok z omeškania 749,89 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18.381,34 Eur od 13.10.2020 do zaplataenia a trovy konania vo výške 1.864,06 Eur alebo aby v tej istote podala odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 12.11.2021.

5. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. V písomnom podaní zo dňa 16.02.2022 žalobca na výzvu súdu uviedol, že dňa 06.10.2017 uzatvoril postupca so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej schválil žalovanej úver vo výške 20.000,- Eur. V zmysle čl. I. zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok od 15.11.2017 do 15.10.2025 vo výške 310,15 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Žalovaná poslednú splátku vykonala dňa 15.11.2018, pričom do omeškania sa dostala so splátkou splatnou dňa 15.12.2018. Postupca vyzval žalovanú na úhradu omeškanej sumy výzvou zo dňa 14.02.2019. Postupca vyzval žalovanú taktiež výzvou zo dňa 30.01.2020. Mimoriadna splatnosť úveru bola postupcom vyhlásená podaním zo dňa 03.03.2020. Postupca žalovanú pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti opakovane vyzýval k úhrade omeškaných splátok úveru, pričom v týchto výzvach nad rámec svojich zákonných povinností upozorňoval žalovanú aj na možnosť uplatnenia práva vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

7. Vo veci sa dňa 29.03.2022 uskutočnilo súdne pojednávanie. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej v súlade s § 180 CSP.

8. Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe. Nárok považoval za dôvodný a podporený predloženými dôkazmi.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 06.10.2017 uzavrela žalovaná ako dlžníka a právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 20.000,- Eur. Žalovaná mala úver splácať v 96 pravidelných mesačných splátkach po 310,15 Eur. Dátum prvej splátky bol 15.11.2017, dátum každej ďalšej splátky k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť bola dojednaná na 15.10.2025, fixná úroková sadzba 11,90 % p.a., RPMN 11,07 % p.a., priemerná RPMN 8,96 % p.a., celková čiastka spojená s úverom 29.772,41 Eur.

11. Z platobnej histórie vyplýva, že žalovaná dňa 06.10.2017 čerpala úver vo výške 20.000,- Eur.
12. Vo výzve zo dňa 14.02.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 953,73 Eur s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí do 15 dní od doručenia výzvy, banka zverí vymáhanie pohľadávky do mandátnej správy tretej osobe. Výzva bola žalovanej doručená fikciou doručenia dňa 18.02.2019.
13. Vo výzve zo dňa 30.01.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 4.805,28 Eur s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí do 15 dní od doručenia výzvy, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Doručenie predmetnej výzvy žalovanej žalobca nepreukázal.
14. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade splátok, právny predchodca žalobcu v liste zo dňa 03.03.2020 žalovanej oznámil, že ku dňu 02.03.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a zároveň vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky zo zmluvy do 15 dní. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené náhradným spôsobom dňa 10.03.2020.
15. Výzvou zo dňa 04.05.2020 právny predchodca oznámil žalovanej, že výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky predstavuje 21.828,39 Eur s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe. Výzva bola žalovanej doručená fikciou doručenia dňa 11.05.2020.
16. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 12.10.2020 uzatvorenou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postúpenie pohľadávky žalovanej postupca oznámil listom zo dňa 20.10.2020. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 23.409,53 Eur.
17. Pokusom o zmier zo dňa 24.05.2021 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 24.957,55 Eur najneskôr do 03.06.2021. Pokus o zmier bol žalovanej odoslaný dňa 25.05.2021.
18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú stanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
22. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

28. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

29. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na

bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa čl. 8 bodu 8.1. písm. a) Produktových a obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., za prípad porušenia sa považuje: omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace.

Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia, banka môže:

- a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti,
- b) vypovedať úverovú zmluvu alebo
- c) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou účinnosťou.

35. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 06.10.2017 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

36. V zmysle zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 20.000,- Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 11,90 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať 96 mesačnými splátkami vo výške 310,15 Eur počnúc od 15.11.2017 a s termínom konečnej splatnosti 15.10.2025. Žalovaná riadne a včas nesplácala poskytnutý úver, preto právny predchodca žalobcu (banka) vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

37. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o.

38. Súd sa zameril na posúdenie splnenia podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, aj na posúdenie, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Súd sa preto upriamil aj na skúmanie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

39. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Súd skúma vecnú legitímáciu sám z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany sporu navrhli a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

40. Aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené zákonom č. 299/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a to s účinnosťou od 01.01.2017.

41. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s poukazom na znenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

42. Súd preto aplikoval na predmetnú vec ustanovenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a skúmal, či došlo k prevedeniu práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo či sa pohľadávka, ktorá bola predmetom prevodu na tretiu osobu, stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

43. Nebolo v konaní sporným, že predmetná pohľadávka sa nepostupovala po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže konečná splatnosť bola dojednaná na 15.10.2025. Predmetom postúpenia teda mohla byť len pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru na základe mimoriadneho zosplatnenia úveru, a teda na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu.

44. Pokiaľ ide o splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t.j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

45. Ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu zo dňa 16.02.2022, žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.12.2018. Veriteľ vyzval žalovanú na úhradu omeškanej sumy výzvou zo dňa 14.02.2019. Predmetná výzva bola žalovanej doručená fikciou doručenia dňa 18.02.2019. Následne žalovanú vyzval na úhradu aj výzvou zo dňa 30.01.2020. Žalobca doručenie (ani odoslanie) výzvy zo dňa 30.01.2020 žalovanej nepreukázal, a to ani pri podaní žaloby, ani následne na výzvu súdu. Mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil podaním zo dňa 03.03.2020.

46. Z vyššie uvedeného možno dovodiť, že ak bola splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, splátka splatná dňa 15.12.2018, žalovaná sa s ňou dostala do omeškania dňa 16.12.2018. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ, ktorou bola výzva zo dňa 14.02.2019, mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 15.04.2019). Právny predchodca žalobcu však vyhlásil predčasnú splatnosť úveru až ku dňu 02.03.2020 a oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 03.03.2020, ktorý list bol žalovanej doručený fikciou dňa 10.03.2020, t.j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky banke.

47. V prípade, ak mala byť výzvou podľa § 53 ods. 9 OZ výzva zo dňa 30.01.2020 (hoci v tomto prípade absentuje odpoveď žalobcu na výzvu súdu, omeškanie s ktorou splátkou vyvolalo zosplatnenie úveru - označením splátky dátumom jej splatnosti), má súd za to, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru by sa odvíjalo od omeškania žalovanej so zaplatením splátky splatnej dňa 15.11.2019 a za splnenia podmienok podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ by k vyhláseniu splatnosti úveru malo dôjsť najneskôr do 15.03.2020. Žalobca však v tomto prípade nepreukázal nielen doručenie, ale ani odoslanie výzvy zo dňa 30.01.2020 žalovanej. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať ani v jednom z vyššie popísaných prípadov za platné.

48. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu v tomto konaní došlo pred konečnou splatnosťou úveru (ktorá má nastať dňa 15.10.2025) a tiež bez toho, aby sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržaním postupu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ nedošlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 39 OZ zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

49. V tejto súvislosti súd odkazuje aj na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoCsp/8/2021 zo dňa 27.05.2021, podľa ktorého: „Ak nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, vzhľadom na ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ nemohol platne previesť práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu, keďže jeho pohľadávka sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“.

50. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku od svojho právneho predchodcu zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2017, nie je žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. aktívne vecne legitimovaný v tomto spore. Z toho dôvodu, pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na konanie, súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol, úspešnou stranou sporu bola žalovaná, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Keďže je však podľa obsahu spisu zrejmé, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.