

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118278040
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:6118278040.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX K., zastúpený Mgr. Martinom Majerčíkom, advokátom so sídlom Krajinská 30, 821 06 Bratislava, proti žalovanej: C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX K., zastúpená JUDr. Petrom Bilkovičom, advokátom so sídlom Strojnícka 8, 827 01 Bratislava, o zaplatenie 3 233,34 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalobcovi priznáva vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 89,50 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s..

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.05.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3 233,34 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že spolu so žalovanou ako spoludlžníčkou uzatvoril počas manželstva dňa 13.06.2011 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 004305911100611, na základe ktorej im bola vyplatená suma 11 000 eur, mesačná splátka predstavovala 179,63 eura. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/138/2013 zo dňa 16.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2013, bolo ich manželstvo rozvedené. Zostatok úveru ku dňu 09.11.2013 predstavoval 10 531,85 eura. Poukázal na to, že odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvoze platí všetky pravidelné mesačné splátky v sume 179,63 eura výlučne on, hoci by sa mali na úhrade splátok podieľať obidve strany spoločne a nerozdielne. Za obdobie posledných troch rokov predstavuje zaplatená suma 6 466,68 eura, polovica z tejto sumy, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná ako spoludlžník predstavuje 3 233,34 eura.

2. Proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 17Up/314/2018 zo dňa 01.06.2018 podala žalovaná odpor, v ktorom okrem iného namietala, že uplatneniu žalovanej pohľadávky bráni prekážka litispendencie, a to s poukazom na konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 19C/181/2014, v ktorom je tento nárok ako pasívum bezpodielového spoluvlastníctva manželov uplatnený.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 05.07.2018 s poukazom na § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní.

4. V rámci úradnej činnosti (dopytom na Okresný súd Bratislava II) súd zistil, že dňa 27.06.2014 podal žalobca proti žalovanej žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, pričom dňa

24.05.2018 Okresný súd Bratislava II vyhlásil rozsudok č.k. 19C/181/2014-181, ktorým bezpodielové spoluvlastníctvo strán vyporiadal tak, že žalobcovi okrem iného prikázal zostatok nesplateného úveru č. 004305911100611 zo dňa 13.06.2011 poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou a. s. v zostatkovej sume 10 531,85 eura ku dňu 09.11.2013. V odôvodnení rozsudku k tejto časti konštatoval, že „Pasíva predstavujú finančný záväzok z hypotekárneho úveru č. 004309511100611, zo dňa 13.06.2011, poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou a. s., Bratislava, v zostatkovej sume 10.531,85 € ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva. Od tejto sumy súd odpočítal sumu 5.028,27 € v prospech žalovanej, ktorá suma predstavuje preukázanú investíciu a refundáciu nákladov rodičom žalobcu z tohto úveru do bytu žalobcovej matky, a ktoré mu jeho matka po rozvode manželstva a predaji bytu vrátila a v tejto časti žalobu zamietol. Súd zostatok celého nesplateného úveru v sume 10.531,85 € prikázal žalobcovi s prihliadnutím na započítané investície, ktoré mu boli matkou vrátené.“. „Na vyrovnanie podielov sporových strán súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 421,177 €, pričom vychádzal zo zistenia, že žalobca nadobudol aktíva v sume 1.519,314 €, pasíva žiadne, nakoľko prebratím zostatku úveru preberá na seba úver cca v jednej polovici, z ktorého podiel pripadajúci na žalovanú mu bol matkou uhradený. Žalovaná nadobudla vyporiadaním BSM hodnotu v sume 676,96 €, jej podiel na vyporiadaní BSM by mal byť v hodnote 1.098,137 € (mínus 676,96,- €), rozdiel predstavuje sumu 421,177 €, na ktorú súd zaviazal žalobcu na zaplatenie žalovanej.“. Rozsudok nie je doposiaľ právoplatný, nakoľko žalobca podal proti nemu odvolanie.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. V posledne citovanom zákonom ustanovení je vyjadrená prekážka súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu (účastníkov), rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých žalobca odvodzuje svoje právo. Podmienka totožnosti strán sporu (účastníkov) je pritom splnená aj vtedy, ak tie isté strany sporu (účastníci) vystupujú v rôznych konaniach v rozdielnych procesných pozíciách, teda raz ako žalobcovia a raz ako žalovaní. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorá vedie k zastaveniu konania, a to toho, ktoré sa začalo neskôr.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedeného výkladu a aplikujúc citované ustanovenia zákona na posudzovaný vec možno konštatovať, že nakoľko sa žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 19C/181/2014 domáha v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (doposiaľ neprávoplatne skončenom) aj vyporiadania dlhu z rovnakého úveru ako v prejednávanej veci, je daná prekážka litispendencie. Okresný súd Bratislava II v rozsudku č.k. 19C/181/2014-181 zo dňa 24.05.2018 prikázal žalobcovi zostatok nesplateného úveru č. 004305911100611 zo dňa 13.06.2011 poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou a.s. v zostatkovej sume 10 531,85 eura ku dňu 09.11.2013, pričom uviedol, že od tejto sumy odpočítal sumu 5 028,27 eura v prospech žalovanej, ktorá suma predstavuje preukázanú investíciu a refundáciu nákladov rodičom žalobcu z tohto úveru do bytu žalobcovej matky, a ktoré mu jeho matka po rozvode manželstva a predaji bytu vrátila a v tejto časti žalobu zamietol. Zostatok celého nesplateného úveru v sume 10 531,85 eura súd prikázal žalobcovi s prihliadnutím na započítané investície, ktoré mu boli matkou vrátené. Z uvedeného je zrejmé, že Okresný súd Bratislava II sa v predmetnom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaoberal uvedeným úverom, pričom ustálil, že žalobca nemá nárok na to, aby mu žalovaná hradila akúkoľvek sumu z titulu tohto úveru, pričom celý zostatok úveru bol prikázaný žalobcovi, keďže podiel pripadajúci na žalovanú mu bol matkou uhradený.

10. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v konaní je daná prekážka litispendencie, preto súdu neostávalo iné ako konanie v posudzovanej veci (ktoré sa začalo neskôr) z dôvodu prekážky litispendencie s poukazom na § 161 ods. 1, 2 v spojení s § 159 C.s.p. zastaviť.

11. Z dôvodu zastavenia konania pred začatím pojednávania súd zároveň žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu krátený o 6,70 eura v súlade s § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca podaním žaloby v tej istej veci, o ktorej už prebieha konanie na inom súde, procesne zaviniť zastavenie konania, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).