

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208101
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717208101.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanej: M. Y., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. Č. XX, právne zastúpenej: JUDr. Michal Slameň, advokát so sídlom v Martine, Šoltésovej 11, o zaplatenie 1.907,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 855,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 855,69 € od 11.07.2018 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 €, splatných vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10,26 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.05.2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.907,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 20.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 20.07.2012 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 6124752, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.100 €, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 65,49 €, a to až do celkovej sumy vo výške 3.929,40 €. Doposiaľ žalovaná uhradila sumu 1.244,31 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.05.2014 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.907,21 €. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dlhu. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí mali predvolanie na pojednávanie dourčené riadne a včas. Nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 12.10.2017, č.k. 6Csp/101/2017-32, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania právny nástupca pôvodného žalobcu a na jeho miesto do konania

vstúpil žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

5. Uznesením zo dňa 27.10.2017, č. k. 6Csp/101/2017-35, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 09.07.2018. Elektronickým podaním so ZEP doručeným súdu dňa 11.07.2018 sa žalovaná vyjadrila k podanej žalobe. Uviedla, že žalobca nepreukázal žalované nároky. Výpočet sumy, ktorú si žalobca uplatňuje je nejasný a zmätočný a podľa názoru žalovanej riadne nepodložený. Z listinných dôkazov nie je možné riadne a bez akýchkoľvek pochybností zistiť skutočnú výšku zostatku neuhradeného úveru. Pričom v prehľade splátok a úhrad od 19.07.2014 až do 05.07.2017 sú účtované pokuty a sankcie. Úročenie pôžičky vo výške 31,99 % ročne je úžerou a úrok bol dohodnutý v rozpore s dobrými mravmi. Úverová zmluva neobsahuje niektoré zákonom predpísané náležitosti, a to pokiaľ ide o zrozumiteľné a určité vyjadrenie konečnej splatnosti úveru, čo zákon sankcionuje neplatnosťou. Neobsahuje ani zrozumiteľne vyjadrenú zročnosť jednotlivých splátok. Úverová zmluva postráda náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., čo spôsobuje, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, predovšetkým pre neurčité vyjadrenie konečnej splatnosti úveru. Navrhla žalobu zamietnuť a priznať jej trovy konania.

6. Dňa 20.07.2012 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2.100 €, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 60 splátkach vo výške 65,49 €. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť je vo výške 3.929,40 €. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 31,99 %. Priemerná hodnota RPMN činí 21,68 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 1.829,40 €. Termín konečnej splatnosti je uvedený 07/2017. Poistenie nebolo dojednané.

7. Podľa bodu 6.2. všeobecných obchodných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 15.2. zmluvných podmienok sa písomné zásielky považujú za doručené piatym dňom, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu.

8. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná uhradila na pôžičku splátky v celkovej výške 1.244,31 €.

9. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že zo strany žalovanej nedošlo k iným plneniam ako uviedol žalobca. Navrhol, aby súd umožnil žalovanej uhradiť dlh v splátkach, nakoľko je na materskej dovolenke. Splátky navrhol vo výške 50 €. Je pravdou, že žalovaná je povinná zaplatiť zostatok istiny zohľadňujúc čiastočné úhrady.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa 11 ods. 1 písm. a) Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa §

9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/21/20150101>>

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20100701.html>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetnom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offio. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma v celkovej výške 2.100 €, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 65,49 €. Zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z., preto musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 citovaného zákona. Po preskúmaní zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Súd zistil, že v zmluve nie je uvedená určitým spôsobom konečná splatnosť úveru a v zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti mesačných splátok, t.j., ktorý konkrétny deň v mesiaci sú splátky splatné. V zmluve sa nachádza iba údaj o konečnej splatnosti úveru uvedením mesiaca a roka (07/2017). Termín splatnosti splátok je uvedený v zmluvných podmienkach v bode 6.2. Súd má za to, že uvedený spôsob nie je postačujúci. Všetky podstatné náležitosti má obsahovať priamo zmluva a nie vedľajšie dokumenty, ktoré sa na zmluvu viažu. Aj keď obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, zákon nepripúšťa, aby bol tento údaj oznámený dlžníkovi takýmto spôsobom. Nie je možné, aby žalobca takúto podstatnú skutočnosť uvádzal odkazom na obchodné podmienky. V opačnom prípade žalobcovi ako dodávateľovi nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Obchodné podmienky spotrebiteľských zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického, resp. vysvetľujúceho charakteru. Žalovaný ako spotrebiteľ nemal vedomosť o tom, ku ktorému dňu sa dostane do omeškania so splátkou, pritom s omeškaním splátok sú spojené ďalšie právne dôsledky (úroky z omeškania, predčasná splatnosť, zmluvná pokuta a podobne). Zo žaloby ako aj pripojených listinných dôkazov navyše nevyplýva, či žalovaná mala skutočne možnosť a časový priestor oboznámiť sa so všeobecnými podmienkami pred podpisom zmluvy. Súd nemal preukázané, že by žalovanému bolo dostatočne zrozumiteľným a určitým spôsobom oznámený termín splatnosti jednotlivých splátok, resp. termín konečnej splatnosti. Žalobca tak nepreukázal, že žalovanej podmienky zmluvy umožňovali bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Spôsob, akým bol termín splátok oznámený žalovanej, má za následok, ako keby tento údaj nebol uvedený vôbec. Vzhľadom na absenciu týchto údajov sa úver v zmysle § 11 cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi teda vznikol len nárok na zaplatenie tzv. čistej istiny bez akýchkoľvek úrokov, poplatkov a iných plnení spojených s poskytnutou pôžičkou. Pôžička bola poskytnutá vo výške 2.100 €, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila len čiastočne vo výške 1.244,31 €. Žalobcovi tak vznikol nárok len na zaplatenie čistej istiny vo výške 855,69 € (2.100 € - 1.244,31 €). Súd súčasne zaviazal žalovanú aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 8 % ročne (keďže záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013) zo súdom priznanej istiny od 11.07.2018 do zaplatenia. Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu a v navrhovanej výške, nakoľko z predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané odoslanie oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Žalobca preukázateľne vyzval žalovanú len na úhradu dlžných splátok. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal kvalifikované

doručenie výzvy na úhradu predčasne splatného dlhu. Súd preto vychádzal z toho, že žalovaná sa dostala do omeškania až doručením žaloby. Táto jej bola doručená do vlastných rúk dňa 09.07.2018. Iný deň doručenia súd nemal preukázaný. Žalovaná tak mohla plniť až nasledujúci deň, t.j. 10.07.2018 a do omeškania sa dostala dňom 11.07.2018. Výška úrokov z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a z dôvodu procesnej ekonómie sa nezaoberal ďalšou argumentáciou strán sporu.

12. S prihladnutím na výšku dlhu a skutočnosť, že žalovaná je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, čo medzi stranami nebolo sporné, súd povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 €, s ktorou sumou žalovaná súhlasila. Súdom určená splátka sa výrazne ani neodlišuje od dohodnutej splátky úveru (65,49 €). U žalobcu ako právnickej osoby nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak došlo na strane žalovanej v prípade, ak by bola povinná uhradiť dlh v celosti. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jej výhoda plniť dlh v splátkach.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách rozhodol tak, že úspešnejšej žalovanej priznal voči žalobcovi pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je rozsahu 44,87 % a jeho neúspech 55,13 %. Čistý úspech žalovanej tak predstavuje 10,26 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.