

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/350/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206808
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5914206808.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcov: 1/ K. T. rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. R. - Y., Y. T. XXX/X, 2/ D. X., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. R. XX, proti žalovanému: R. X., nar. X.X.XXXX, bytom K. R. XX, zast. Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, AK V. A. X. XX, XXX XX I., o odstránenie oplotenia a stromov a o zaplatenie náhrady vo výške 478,- eur, o späťvzatie žaloby žalobcov 1/ a 2/ po rozhodnutí Okresného súdu Ružomberok rozsudkom č.k. 3C/130/2014-196 zo dňa 27. 01. 2016 a uznesením č.k. 3C/130/2014-260 zo dňa 16. 06. 2016, takto

rozhodol:

Krajský súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby na začatie konania, z r u ť u j e rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/130/2014-196 zo dňa 27. 01. 2016 a uznesenie č.k. 3C/130/2014-260 zo dňa 16. 06. 2016 a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcom 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol nasledovne:

Odporca je povinný na svoje náklady odstrániť oplotenie v dĺžke 34,40 metrov na hranici pozemkov parcela č. CKN 33/2 orná pôda o výmere 172 m² a parcela č. CKN 22/2 orná pôda o výmere 1998 m² a oplotenie v dĺžke 6 metrov na hranici pozemkov parcela č. CKN 33/2 orná pôda o výmere 172 m² a parcela č. CKN 24/11 orná pôda o výmere 314 m², všetky pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území K. R., zapísané na liste vlastníctva č.X pre obec a katastrálne územie K. R., na Okresnom úrade Ružomberok, odbor katastrálny, do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Odporca je povinný odstrániť na svoje náklady stromy z pozemku parcela č. CKN 33/2 orná pôda o výmere 172 m² v katastrálnom území K. R., zapísané na liste vlastníctva č.X pre obec a katastrálne územie K. R. na Okresnom úrade Ružomberok, odbor katastrálny, a to: 13 ks okrasných stromov - tuje a 1 ks ovocný strom, do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom v 1/ a 2/ rade sumu 478 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesením č.k. 3C/130/2014-260 zo dňa 16. 06. 2016 okresný súd navrhovateľom v 1/ a 2/ rade priznal spoločne a nerozdielne náhradu trov prvostupňového konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 129,- eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 427,02 eur, ktoré mal odporca povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia na účet ich právneho zástupcu. Náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľom 1/ a 2/ nepriznal.

2. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 5Co/115/2016-253 z 29. apríla 2016 na odvolanie odporcu rozsudok Okresného súdu Ružomberok 3C/130/2014-196 zo dňa 27. 01. 2016 potvrdil. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 5Co/278/2016-320 z 31. 10. 2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/130/2014-260 zo dňa 16. 06. 2016.

3. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 2Cdo 12/2017-329 z 30. 08. 2017 na dovolanie žalovaného zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2016 sp. zn. 5 Co 115/2016 a uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2016 sp. zn. 5 Co 278/2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Podaním zo dňa 23. 02. 2018, doručeným krajskému súdu dňa 27. 02. 2018 žalobkyne 1/ a 2/ vzali žalobu na začatie konania späť v celom rozsahu.

5. Z podania pôvodného právneho zástupcu pôvodného žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ súd zistil, že žalovaný plnil povinnosti, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, potvrdeným Krajským súdom v Žiline a tiež vyrovnal aj trovy konania.

6. Žalovaný podaním zo dňa 26. 03. 2018, doručeným krajskému súdu dňa 29. 03. 2018 so späťvzatím žaloby nesúhlasil. Trval na tom, aby odvolací súd vo veci rozhodol v merite veci a žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol a priznal strane žalovanej trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, v trovách právneho zastúpenia a v trovách dovolacieho konania. Dôvodom nesúhlasu so späťvzatím žaloby žalobcov je podľa žalovaného skutočnosť, že žaloba žalobcov je neoprávnená, čo žalovaný prezentoval vo svojom odvolaní ako aj dovolaní. Je nevyhnutné, aby súd 2. inštancie preskúmal právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním N 161/2007 a teda strana žalobcov nikdy nebola v užívaní sporného pozemku dobromyseľná a najmä, že sporný pozemok strane žalovanej patrí. Žalovaný poukázal na dôvody odvolania zo dňa 8.2.2016, na vyjadrenie žalovaného zo dňa 18.1.2018, ako aj dovolanie zo dňa 30.6.2016, ako aj vyjadrenie žalovaného zo dňa 15.8.2016. Žalovaný uviedol, že dôvody odvolania a dovolania a vyjadrení v predmetnej súdnej veci sú riadne a preukázateľne a v plnom rozsahu spochybňujúce vlastnícke práva strany žalobcu vydržaním a to zneužitím inštitútu vydržania. Žalobcovia si odvíjali vlastníctvo na základe notárskej zápisnice N161/2007. Žalovaný sa nestotožnil s právnym názorom, že žalobcovia nadobudli v dobrej viere, že mali byť dobromyseľní v nadobudnutí vlastníckeho práva v ich prospech, nakoľko notárovi predložili tú istú kúpnu zmluvu, ktorou nadobúdali nehnuteľnosť podľa zmluvy RI 351/66. Od tej istej kúpnej zmluvy, ktorá už bola zapísaná na LV č. X si odvíjali nadobudnutie vlastníckeho práva k výmere 3309 m2 bez právneho titulu, t.j. na ďalšie metre a na založenie listu vlastníctva pre žalobcov v rozpore so zákonom, nakoľko v čase údajného vstupu do držby nemohli byť dobromyseľní, nakoľko zákon nadobudnutie titulom vydržania takúto výmeru nepripúšťal.

7. V zmysle ust. § 370 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Ak dôjde k späťvzatiu žaloby v priebehu odvolacieho konania, postup odvolacieho súdu je upravený tak, aby sa anuloval doterajší stav konania a aby nastal taký stav, aký nastane pri späťvzatiu žaloby pred prvostupňovým súdom. Na to, aby späťvzatie žaloby na začatie konania po vynesení rozhodnutia súdom prvej inštancie bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil. Rozhodnúť o späťvzatiu žaloby na začatie konania, ak k tomuto úkonu žalobcu došlo po vynesení rozhodnutia súdom prvej inštancie, patrí vždy do právomoci odvolacieho súdu, nemôže tak urobiť prvostupňový súd. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší uznesením rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Keďže žalobkyne svojim prejavom dali najavo, že vo veci nemajú záujem pokračovať, zobrali žalobu na začatie konania späť. Krajský súd v zmysle ust. § 370 CSP po pripustení späťvzatia žaloby a po zrušení rozsudku okresného súdu konanie a naň nadväzujúceho uznesenia o trovách konania, konanie vo veci zastavil. Skutočnosti, ktoré žalovaný uviedol vo svojom vyjadrení a pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasil, odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné aj s ohľadom na to, že žalovaný už povinnosť uloženú rozsudkom okresného súdu splnil - odstránil oplotenie na hranici dotknutých pozemkov, ako aj stromy, zaplatil sumu 478 eur a uhradil trovy konania.

10. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Žalobkyne

zobrali žalobu späť, avšak pre správanie žalovaného, ktorý po vydaní rozhodnutia súdu I. inštancie splnil povinnosti uložené rozsudkom a uhradil aj trovy konania. Na základe uvedeného potom odvolací súd musel konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania a preto žalobkyniam priznal náhradu trov celého konania.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)