

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/382/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617217421
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617217421.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. F. R., J. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1.105,99 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.105,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.1.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.11.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.105,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.1.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 3.8.2014 uzavretá zmluva o pôžičke 20743726. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 1.014,16 Eur na kúpu spotrebného tovaru (stavebného materiálu), ktorého kúpna cena bola 1267,70 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku 12 mesačnými splátkami vo výške po 96,14 Eur a to až do splatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 1.153,68 Eur, pričom pri podpise zmluvy zaplatil akontáciu 253,54 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Žalovaný dokonca neuhradil žalobcovi žiadnu sumu. Žalobca dňa 26.11.2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo. Žalobca dňa 19.1.2015 úver zosplatnil. Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby činila istinu 1.105,99 Eur.

2. Vo veci bol dňa 25.1.2018 vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/382/2017-23, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 17.5.2018 zrušil.

3. Dňa 3.4.2018 doručil žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, pričom uznesením zo dňa 6.4.2018 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, ktorej bola pohľadávka ako postupníkovi postúpená.

4. Po márnom šetrení pobytu žalovaného súd postupoval v súlade s ust. § 116 C.s.p. a doručil žalobu s prílohami, spolu s prísl. procesnými poučeniami oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. K vyveseniu oznámenia došlo dňa 21.5.2018, k jeho zveseniu 20.6.2018.

5. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 1.8.2018, pričom tohto sa sporové strany nezúčastnili, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil, preto súd v súlade s ust. § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

8. Súd sa oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pôžičke zo dňa 3.8.2014, vrátane informácií o finančnom sprostredkovaní, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2014 vrátane doručenky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.1.2015, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 3.8.2014 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o pôžičke. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1153,68 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach po 96,14 Eur, pričom akontácia, ktorá bola zaplatená pri podpise zmluvy činila 253,54 Eur. Celková suma pôžičky činila 1.014,16 Eur. Termín konečnej splatnosti bol určený na 08/2015. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 45,02 %, RPMN 27,44 Eur. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba bola dohodnuté vo výške 27,44 %. Celkové náklady spotrebiteľa činili 139,52 Eur. Uzavretie zmluvy o pôžičke, teda základ žalovaného nároku medzi sporovými stranami sporný nebol.

10. Listom zo dňa 29.11.2014 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 307,64 Eur s tým, že ak predmetná čiastka zaplatená nebude dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. Výzva bola ako neprebratá s poznámkou adresát neznámy vrátená dňa 3.12.2014.

11. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.1.2015 súd zistil, že žalovaný úver zosplatnil.

12. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 253,54 Eur, teda iba akontáciu.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský

úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Tento nemohol zásadne ovplyvniť obsah zmluvy a už vôbec nie obsah všeobecných podmienok. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") ako *lex specialis* a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 3.8.2014 Zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok resp. nezaplatil žiadnu z dohodnutých splátok s výnimkou akontácie a preto ho žalobca vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo potom ako úver zosplatnil. Podľa prehľadu splátok a úhrad uhradil žalovaný žalobcovi iba akontáciu 253,54 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto jej súd v celom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5,05 % ročne z priznanej istiny a to tak ako to požadoval žalobca.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.