

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Pc/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617217308
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617217308.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky : B. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K.. A.. H. XXX/XXX, Z. proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: R. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. XXX, v konaní o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 22.11.2017 domáhala, aby súd určil, že jej manžel R. E. je povinný prispievať na jej výživu manželským výživným vo výške 5,- Eur mesačne. V návrhu uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti už 20 rokov, ale doposiaľ ich manželstvo nebolo rozvedené. Z ich manželstva pochádzajú už len dospelé deti.

2. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že jej manželstvo s R. E. doposiaľ trvá, návrh na rozvod manželstva nepodal ani jeden z nich. S manželom nie je dlhodobo v kontakte. Ten odkedy nežijú spolu sa nezaujímal ani o deti, a to ani v dobe keď boli maloleté. Je dlhodobo nezamestnaný. Jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi v sume cca 60,- Eur mesačne. Žije sama v domácnosti syna, v jeho rodinnom dome. Nevlastní majetok žiadnej väčšej hodnoty.

3. Manžel navrhovateľky je hlásený k trvalému pobytu na adrese N. XXX, na ktorej sa podľa oznámenia obce dlhodobo nezdržiava. Terajší pobyt manžela navrhovateľky sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom jeho príbuzných, či vyžiadanim správy z Českej republiky. Z uvedeného dôvodu mu bol návrh na začatie konania doručený podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňom 8.6.2018. Manžel navrhovateľky sa v súdom stanovenej lehote k návrhu nevyjadril.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie, vypočul navrhovateľku, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. H. N., E., Sociálnej poisťovne, správou zamestnávateľa a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo účastníkov konania, ktoré uzavreli dňa XX.X.XXXX doposiaľ trvá. Z ich manželstva maloleté deti už nepochádzajú. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti dlhodobo, podľa vyjadrenia navrhovateľky po dobu cca 20 rokov. Po uvedenú dobu nie sú v žiadnom kontakte.

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. H. N., navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od XX.X.XXXX. Je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov od 1.9.2017, od novembra 2017 sú jej dávky vyplácané v sume 124,70 Eur mesačne.

7. Manžel navrhovateľky podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. nie je a nikdy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi a štátne sociálne dávky. V dobe od 24.11.2016 do 31.12.2016 bol zamestnaný na základe Dohody o vykonaní práce. Podľa oznámenia zamestnávateľa jeho mzda bola nízka, lebo prácu mu mohli zabezpečiť iba na pár dní v danom mesiaci. Manžel navrhovateľky je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie N. v podiele 1/20, ktorý nadobudol dedením.

8. Zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9C/31/2017, 7Pc/34/2017 a rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 3C/214/2004 bolo zistené, že zo strany navrhovateľky boli podávané neúplné návrhy na určenie manželského výživného. Všetky jej podania boli odmietnuté.

9. Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh jedného z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Predmetom tohto konania je určenie manželského výživného. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania doposiaľ trvá. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spoločne. Skutočnosť, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti však nemá vplyv na určenie manželského výživného poukazujúc aj na to, že Zákon o rodine v citovanom ustanovení ukladá povinnosť pri určení výživného prihliadať na starostlivosť o domácnosť, nehovorí o spoločnej domácnosti.

14. Vecná legitímácia v prípade určenia manželského výživného vzniká, ak druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo nie v plnej miere, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov. Manžel navrhovateľky od doby, od kedy účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti neprispieva dobrovoľne na výživu navrhovateľky. Dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľka nie je zamestnaná, je sociálne odkázaná a teda na jej strane sú splnené podmienky pre priznanie manželského výživného. Na druhej strane súd musí posudzovať možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinnej osoby. V konaní nebolo preukázané, aby manžel navrhovateľky mal nejaký príjem. Zdržiava sa neznámom mieste a ani navrhovateľke nie je známe, či je zamestnaný alebo nie resp. aký je jeho príjem. Z uvedených dôvodov musel súd návrh zamietnuť. Okrem už uvedeného má súd za to, že priznanie výživného v danom prípade by bolo v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na dobu, po ktorú účastníci nežijú v spoločnej domácnosti.

15. Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd nerozhodoval z dôvodu, že ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil a to v zmysle citovaného ustanovenia.

17. Navrhovateľka je v tomto konaní oslobodená od platenia poplatkov. Súd nezaviazal jej manžela k zaplateniu súdneho poplatku z návrhu, pretože bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.