

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/175/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212374  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817212374.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobkyne U. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Na P. č. XX/XX, H., proti žalovanému E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T. č. XXX/X, o vypratanie nehnuteľnosti a o zaplatenie 3.000,- eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 10. apríla 2018, č. k. 7C/28/2017-48 takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobkyňa **n e m á** proti žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vypratať rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. registra „C“ č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX Okresného úradu Katastrálny odbor H., k. ú. T., a to v lehote 100 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku pre zmeškanie a zaplatiť žalobkyni 3.000 eur, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť rozsudok pre zmeškanie s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Žalobkyni priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 19.9.2017 domáhala proti žalovanému, aby mu súd uložil povinnosť vypratať rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. registra „C“ č. XXX, zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX Okresného úradu, katastrálny odbor H., k. ú. T., a ďalej zaplatenia sumy 3.000,- eur. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 137 písm. a), § 232 ods. 3, 4 § 274. § 275 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie uviedol, že Kontumačný rozsudok podľa § 274 CSP prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase, čo však neznamena, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý moment. Rozsudkom pre zmeškanie, tak súd môže rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní. Ak sú splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, musí súd takýto rozsudok vydať. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 10.04.2018, o 08.15 hod., č. d. 33. Na určený termín pojednávania boli predvolaní: žalobkyňa a žalovaný. Žalovaný bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas (predvolanie si prevzal dňa 14.2.2018) a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (predvolanie č. I. 41). Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. Žalobkyňa navrhla rozhodnúť v jeho neprítomnosti, a to rozsudkom pre zmeškanie. Boli splnené podmienky, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Ak žalovaný nerešpektuje súdom uložené povinnosti, zodpovedá tomu i forma rozhodnutia: skrátený typ rozhodnutia. Preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a právny dôvod vydania rozsudku (t. j. ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol). Žalovaný, podľa tvrdenia žalobkyne, nie je vlastník žiadnej inej nehnuteľnosti, kde by si mohol uspokojovať svoje bytové potreby. Súd mu preto,

za účelom vypratania predmetnej nehnuteľnosti, poskytol lehotu 100 dní. V rámci plynutia tejto lehoty, bude mať dostatok časového priestoru pre vyriešenie si svojej bytovej situácie. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok. Súd žalovanému na zaplatenie sumy 3.000,- eur povolil splátky po 30,- eur mesačne s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Výšku splátky 30,- eur mesačne, súd považuje za primeranú osobným a majetkovým pomerom žalovaného. Podľa vyjadrení žalobkyne, je nezamestnaný a poberateľom sociálnych dávok. Žalobkyňa pritom sama navrhla, aby súd žalovanému povolil na zaplatenie sumy 3.000,- eur splátky po 30,- eur mesačne, i keď si je vedomá, že pri takejto výške splátky dlh bude splácať po dobu niekoľkých rokov. Úspešná v konaní bola žalobkyňa, preto jej súd proti žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Namietal, že poručiteľ závet/listinu o vydedení nezanechal. Ako zákonní dedičia v 1. dedičskej skupine prichádzali v čase smrti manželka U. J., rod. S., t. č. nebohá a deti I. J., t.č. nebohý, D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na P. XXX/XX, H., t.č. nebohý, D. J., rod J., nar. XX.XX.XXXX bytom H. XX/XX, F. H., E. J., bytom U. 468, Bystričany a vnuk S. J., bytom U. XXX/X, T. každý v 1/6 - ine. I. J. zomrel XX.XX.XXXX. Osvedčenie o dedičstve bolo vydané dňa 09.07.2013. Ako dedičia po ňom prichádzajú manželka R. J., nar. XX.XX.XXXX a syn O. S. J., bytom U. XX/X, E. U. J. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Osvedčenie o dedičstve bolo vydané dňa 15.02.2013. Išlo o náhradnú pozostalosť, kde pôvodné dedičské konanie bolo vedené na bývalom štátnom notárstve v H. pod č. XXX/XX a bolo zastavené pre nemajetnosť. Predmetom náhradnej pozostalosti bola nehnuteľnosť k.ú. T., zap. na LV č. XXX. Dedičia prítomní na pojednávaniach vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, sú spôsobilí dedič a započítanie na dedičský podiel neprichádza do úvahy. Predniesli návrh dedičskej dohody, v zmysle ktorej predmet dedičstva mal nadobudnúť D. J. bez povinnosti výplaty ustupujúcim dedičom. Nakoľko sa na pojednávanie opakovane nedostavil E. J., dedičská dohoda uzatvorená nebola. Nakoľko o vyporiadaní dedičstva nebola uzatvorená dedičská dohoda, dedičstvo sa potvrdzuje podľa zákonných podielov.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že na svojej žalobe zo dňa 17.09.2017 v plnom rozsahu trvá. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie vo veci úplne zistil skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil, navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku potvrdil. Uplatnila si trovy odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v preskúmvanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

6. Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

7. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Podľa uvedeného ustanovenia § 355 ods. 1 CSP, odvolanie proti rozsudku je prípustné, ak to zákon nevyklučuje. Civilný sporový poriadok vylučuje prípustnosť odvolania proti rozsudkom uvedeným v ustanovení § 356 CSP. Podľa § 356 CSP nie je prípustné podanie odvolania voči rozsudkom vydaným osobitným procesným postupom, a to kontumáciou, uznaním a vzdaním sa nároku. Tieto výnimky nie sú absolútne, pretože proti uvedeným rozsudkom je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

9. V predmetnej veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, keď mal za to, že boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozsudku. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalovaný bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas, keď predvolanie si prevzal dňa 14.02.2018, v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku

pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a žalobkyňa navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný v odvolaní nenamietal, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Odvolací súd ani nezistil dôvody, ktoré by zakladali prípustnosť odvolania proti rozsudku pre zmeškanie, nakoľko podmienky pre vydanie takéhoto rozsudku boli splnené.

10. Preto dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP ako odvolanie, proti rozhodnutiu proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

11. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, no z obsahu spisu žalobkyni žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú, a preto odvolací súd rozhodol tak, že žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).