

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6Csp/134/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396779  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:6118396779.7

## Uznesenie

Okresný súd Komárno, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. F. XXX, o zaplatenie sumy 1.493,82 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.11.2020 bola Okresnému súdu Komárno z upomínacieho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica postúpená žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.493,82 eura s príslušenstvom.

2. Potom, ako Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8CoCsp/24/2021-162 zo dňa 07.10.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/134/2020-131 zo dňa 28.05.2021, doručil žalobca súdu prvej inštancie dňa 09.02.2022 podanie označené ako „Späťvzatie žaloby“, v ktorom žalobca uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby súd v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení súdneho poplatku.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V predmetnom spore žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, pričom žalovaný nedoručil súdu nesúhlas so späťvzatím žaloby. Na základe uvedeného preto súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu

pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Z procesného hľadiska v súlade s § 256 ods. 1 CSP žalobca zavinil zastavenie konania, keďže bez uvedenia dôvodu vzal žalobu späť. V priebehu konania však žalovanému žiadne trovy konania majúce sa nahradiť nevznikli, a preto súd s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

11. Súd nerozhodol o vrátení súdneho poplatku z dôvodu, že nie sú naplnené predpoklady stanovené v § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., keďže v danom prípade vedenom pod sp. zn. 6Csp/134/2020 sa prvé pojednávanie konalo dňa 28.05.2021, o čom svedčí aj zápisnica z uvedeného pojednávania na č. l. 128-130 spisu, pričom žalobca vzal žalobu späť až podaním doručeným súdu dňa 09.02.2022 a tak nebol naplnený zákonný predpoklad na rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku, keďže žaloba bola žalobcom vzatá späť až po prvom pojednávaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra. (§ 357 písm. a) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.