

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/86/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203202  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203202.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 52 Bratislava, IČO: 35 763 469, v zastúpení: Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka so sídlom Osuského 7, 851 03 Bratislava, proti žalovanej: N. M., T.. XX.XX.XXXX, Ž.J. XXX/XX, XXX XX Ž. , o zaplatenie 98,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 98,01 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 98,01 eur od 24.12.2019 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.08.2021 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť sumu 98,01 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 98,01 eura od 24.12.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 05.03.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Žalobca sa zaviazal žalovanému počas prvých 12 tich mesiacov doby viazanosti poskytovať program služby " Happy XL volania" s cenou mesačného paušálneho poplatku 14,99 eur/mesačne a po uplynutí tohto obdobia až do uplynutia doby viazanosti program služby "Happy S". Žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb poskytovaných žalobcom a dostal sa do omeškania so zaplatením nasledovných faktúr, a to faktúrou za obdobie od 08.08.2019 do 07.09.2019 vo výške 18,91 Eur splatnou dňa 23.09.2019, faktúrou za obdobie od 08.09.2019 do 07.10.2019 vo výške 26,96 Eur splatnou dňa 23.10.2019, faktúrou za obdobie od 08.10.2019 do 07.11.2019 vo výške 26,96 Eur splatnou dňa 25.11.2019 a faktúrou za obdobie od 08.11.2019 do 07.12.2019 vo výške 25,18 Eur splatnou dňa 23.12.2019. Žalobca vyzýval upomienkami na uhradenie dlžných faktúr a keď žalovaný ani v dodatočnej lehote neuhradil dlžné faktúry, žalobca dňa 08.12.2019 prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti najneskôr vystavenej faktúry.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 14.10.2021 platobný rozkaz sp. zn.: 7Csp/86/2021- 54, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením sp. zn. 7Csp/86/2021-76 zo dňa 17.01.2022 zrušil.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 29.03.2022.

7. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 05.03.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ustanovení § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný účastnícky program „Happy XL volania“ a to za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v spojení so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. V zmysle predmetnej Zmluvy žalobca poskytol žalovanej SIM kartu mobilný hlas, ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

9. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č.: 8242116493 vo výške 50,85 eura s dátumom splatnosti dňa 23.09.2019, z ktorej si v tomto konaní uplatňuje 18,91 eur, faktúru č.: 8244294037 vo výške 45,86 eura s dátumom splatnosti dňa 23.10.2019, z ktorej si uplatňuje 26,96 eura, faktúru č.: 8246528369 vo výške 26,96 eura s dátumom splatnosti dňa 25.11.2019 a faktúru č.: 8248738528 vo výške 25,18 eura s dátumom splatnosti dňa 23.12.2019. K úhrade však nedošlo.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných

služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd z a preukázané, že žalobca Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 05.03.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom na tento vzťah treba okrem zákona o elektronických komunikáciách aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo nesporné, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytoval žalobca žalovanej verejné služby podľa zvoleného programu, za ktoré však žalovaná riadne a včas nezaplatila sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca titulom poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanému služby v celkovej výške 148,85 eura, z ktorej si uplatnil sumu 98,01 eura.

23. Keďže žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby, dostala sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101#poznamky.poznamka-2>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 24.12.2019 (kedy sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou najneskôr splatnej faktúry, tak ako si to uplatnil žalobca) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 24.12.2019 do zaplatenia. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.