

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 18CoE/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317208753
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Trandžíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317208753.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beaty Trandžíkovej a členov senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Borisa Tótha, v exekučnej veci oprávneného: N. P., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XX, XXX XX A. G. Z., proti povinnému: V. P., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XX K., XXX XX J., o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 37Em/6/2017-41 zo dňa 17.07.2017, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 37Em/6/2017-41 zo dňa 17.07.2017 m e n í tak, že konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia sp. zn. 37Em/6/2017, z a s t a v u j e .

II. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 37Em/6/2017-41 dňa 17.07.2017 napadnutým odvolaním zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu uznesenia zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016 č. k. 11CoP/314/2016-110. V odôvodnení zamietavého rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 03.05.2017 sa otec maloletých detí L. a E. domáhal výkonu rozhodnutia, nakoľko sa nerealizoval styk maloletých v 15. kalendárnom týždni roku, ktorý bol upravený uznesením prvoinštančného súdu v zmysle vydaného predbežného opatrenia zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016-110. Otec maloletých návrh odôvodnil tým, že dňa 12.04.2017 matka nedala deti do predškolského a školského zariadenia, ktoré navštevujú, pričom otcovi bolo zo strany týchto zariadení oznámené, že maloletá L. má vyšetrenie u očnému lekárovi a maloletá E. má zapálené oči. Matka však otca o vzniknutej situácii neinformovala a keďže sa nezdržiavala v mieste svojho bydliska, bol nútený privolať policajnú hliadku. Po tom, čo sa po opakovaných pokusoch policajná hliadka dovolala matke, matka oznámila, že je na vyšetrení a bude sa zdržiavať v domácnosti svojej matky a jej partnera, čo v otcovi vyvolalo obavy. Bola preto vyslaná policajná hliadka za účelom zistenia, či sú maloleté deti s matkou, a či sú v poriadku. Otec maloletých mal za to, že matka opakovane nerešpektuje súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi.

2. Súd prvej inštancie mal zo správ ÚPSVaR v Senci, mal zistené, že rodičia prejavujú obojstrannú starostlivosť o maloleté deti a deti nejavia žiaden stres, reagujú spontánne a primerane svojmu veku. Vyšetrenie, ktoré bolo nariadené v čase určenom oprávnenému, bolo plánované a otec maloletých detí o ňom vedel. Vyšetrenie sa konalo v A. G. Z., pretože oslovení oční lekári v K. a okolí odmietli maloleté deti vyšetriť, nakoľko ich trvalé bydlisko nespadá pod ich rajónu. Otec maloletých detí bez vedomia matky prehlásil deťom trvalý pobyt do A. G. Z., o čom sa matka dozvedela náhodou v apríli 2016. Následne

matka vo svojom vyjadrení podrobne popisovala situáciu z 12.04.2017, kedy bola kontaktovaná políciou ohľadom realizovania styku otca s deťmi a následne aj kontrolovaná policajnou hliadkou v A. G. Z.. Poukázala na to, že to nebolo prvýkrát, kedy otec stresoval maloleté deti a šikanoval ich policajnými kontrolami, keďže opakovane ženie situácie do extrémov.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s jednotlivými vyjadreniami ako aj po zistení skutkového stavu mal preukázané, že uznesením zo dňa 14.08.2014, č. k. 37P/339/2014-14 (potvrdený uznesením KS BA č. k. 11CoP/494/2014-103) okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, zároveň upravil styk otca s oboma deťmi tak, že otec má právo sa s nimi stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas víkendu vždy v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nasledujúcu nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky a to tak, že si obe maloleté deti prevezme v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde ich vráti späť matke v stanovené dni a hodiny.

4. Taktiež súd prvej inštancie mal zistené, že návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.12.2015, doplneného podaním doručeným súdu dňa 04.01.2016 a 25.01.2016 sa otec maloletých detí L. Q. E. domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia a uloženia pokuty matke maloletých detí za nezrealizovaný styk otca s deťmi, v zmysle vykonateľného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 30.09.2015, č. k. 51P/294/2015-59, o úprave styku otca s maloletými deťmi v roku 2015. Namietal nezrealizovanie svojho styku s deťmi v 52. a 53. kalendárnom týždni roku 2015, kedy mal otec právo zrealizovať svoj styk s deťmi od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

5. Uznesením zo dňa 29.03.2016, č. k. 51Em/5/2015-59 súd uložil matke maloletých detí pokutu vo výške 200 € za nezrealizovaný styk otca s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX v 52. kalendárnom týždni roku 2015 a pokutu vo výške 200 € za nezrealizovaný styk v 53. kalendárnom týždni roku 2015, ktoré sumy bola matka povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu v lehote najneskôr do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

6. Uznesením zo dňa 11.10.2016, č. k. 21CoE/375/2016-94 Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.03.2016, č. k. 51Em/5/2015-59 zrušil.

7. Uznesením zo dňa 27.04.2016, č. k. 38P/140/2015-21 Okresný súd Bratislava III nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi P. v 20., 21., 24., 25., 28., 29., 32., 33., 36., 37., 40., 41., 44., 45., 48., 49., 52. a 53. kalendárnom týždni tohto kalendárneho roka, a to vždy v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh otca zamietol. Týmto uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.08.2014, č. k. 37P/339/2014-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014-103 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

8. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 08.07.2015, č. k. 11CoP/331/2015-87 uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku počas letných prázdnin zmenil tak, že v čase od 10.00 hod. pondelka 32. kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele 33. kalendárneho týždňa má otec právo styku s deťmi, ktoré si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Vo zvyšku uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

9. Uznesením zo dňa 30.09.2015, č. k. 51P/294/2015-59 odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.04.2015 č. k. 38P/140/2015-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2015 č. k. 11CoP/331/2015-87 a zmenil predbežnú úpravu styku otca s maloletými deťmi P. L., G.. XX.XX.XXXX Q. E. G.. XX.XX.XXXX tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil vo 4., 8., 12., 16., 20., 24., 28., 32., 36., 40., 44., 48. a v 50. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v 5., 9., 15., 17., 21., 25., 29., 33., 37., 41., 45., 49. a v 53. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, za miesto preberania a odovzdávania maloletých detí určil miesto bydliska matky.

10. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18.02.2016, č. k. 11CoP/17/2016-126 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na zmenu predbežného opatrenia zamietol.

11. Uznesením zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016-13 prvoinštančný súd opakovane nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého sa má otec právo stretávať s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX, v 3., 7., 11., 15., 19., 23., 35., 39., 43., 47. a 51. kalendárnom týždni kalendárneho roku, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX; v 4., 8., 12., 16., 20., 24., 36., 40., 44., 48. a 52. kalendárnom týždni kalendárneho roku, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do soboty do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v čase od 03.07.2016 od 08.00 hod. do 16.07.2016 do 19.00 hod. a v čase od 30.07.2016 od 08.00 hod. do 13.08.2016 do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi P.M.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX každoročne v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh otca zamietol.

12. Návrhom, podaným na prvoinštančnom súde dňa 09.03.2017 sa otec maloletých detí L. Q. E. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola matka maloletých detí povinná odovzdať obe deti do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zároveň by bol upravený jej styk s deťmi v zmysle jeho návrhu.

13. Uznesením zo dňa 27.03.2017, č. k. 39P/62/2017-27 prvoinštančný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Návrhom, podaným na prvoinštančnom súde dňa 18.04.2017 sa otec maloletých detí L. Q. E. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol opätovne upravený jeho styk s maloletými deťmi v časti preberania a odovzdávania maloletých detí.

15. Uznesením zo dňa 03.05.2017, č. k. 39P/92/2017-21 prvoinštančný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Návrhom, podaným na prvoinštančnom súde dňa 21.06.2017 sa otec maloletých detí L. Q. E. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol opätovne upravený jeho styk s maloletými deťmi v časti preberania a odovzdávania maloletých detí a taktiež v časti bežného styku tak, že tento by sa realizoval vždy od pondelka do soboty daného týždňa. Rovnako sa domáhal úpravy styku počas letných a zimných prázdnin a Vianočných sviatkov. Uznesením zo dňa 30.06.2017, č. k. 38P/156/2017-13 súd návrh otca zo dňa 3.5.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu hore uvedeného, ako nedôvodný, podľa § 376 ods.1 CMP zamietol.

17. Voči vydanému rozhodnutiu č. k. 37Em/6/2017-41 zo dňa 17.07.2017 podal odvolanie otec maloletých a uviedol, že súd prvej inštancie na základe zisteného skutkového stavu nesprávne vo veci rozhodol. Uviedol, že marenie styku počas Veľkonočných sviatkov sa opakuje už tretí rok po sebe idúci. Matka k tvrdeniu, že v 15. kalendárnom týždni roku 2017 sa styk maloletých detí nerealizoval z dôvodu návštevy u oftalmologa, o čom mal byť otec informovaný s určením náhradného termínu ničím nedoložila. Bol to práve otec, ktorý sa neustále snaží matku kontaktovať za účelom informovania sa na mal. deti a počas jeho pracovných povinností v zahraničí denne telefonicky kontaktuje matku. Matka však tieto otcove snahy zámerne neguje tým, že na otcove telefonáty nereaguje, zablokuje jeho číslo, a keď sa otec náhodou dovolá, tak matka reaguje vulgárne, otcovi vynadá a ukončí hovor. Ako dôkaz priložil nahrávku, kde je jeden z týchto neustálych pokusov o komunikáciu s mal. deťmi zaznamenaný. Dňa 12.04.2017 sa otec mal. detí riadne dostavil do školského a predškolského zariadenia, kde si mal v súdom stanovenom čase mal. deti prevziať, kde mu bola poskytnutá informácia, že mal. deti sa v týchto zariadeniach nenachádzajú a matka mal. detí o neprítomnosti informovala telefonicky v tento deň - t.j.

12.04.2017, pričom uviedla, že mal. E. má zapálené oči. Otec sa snažil telefonicky matku skontaktovať, jeho číslo bolo zablokované, nereagovala na sms správy. Z obavy o zdravie mal. detí skontaktoval otec políciu, kde príslušník policajného oddelenia OOPZ Bernolákovo, kontaktoval matku mal. detí. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že prostredníctvom príslušníka polície navrhla, aby si otec mal, deti prevzal v A. G. Z., nakoľko ona sama je chorá a nemohla s mal. deťmi cestovať. K tomuto vyjadreniu navrhol súd, aby si vyžiadal záznam z OOPZ Bernolákovo, nakoľko skutočnosť je taká, že príslušník policajného zboru matku kontaktoval, ktorá mu oznámila, že mal. deti neodovzdá a neželá si, aby bol otec informovaný, kde sa matka s maloletými deťmi nachádzajú. Otec požiadal príslušníka policajného zboru o potvrdenie, na čo ho informoval, že potvrdenie vydať nemôžu, ale uvedené bude zaznamenané v knihe úkonov, a ktorý si môže súd vyžiadať. Odvolateľ v odvolaní ďalej uviedol, že matka maloletých si dôvody na nerealizovanie styku vymýšľa a klame. Ohľadne poškodenia auta matky nastriekaním peny do výfuku uviedol, že matka s mal. deťmi pricestovala na odborné vyšetrenie autom vyše 350 km 12.04.2017. Toho istého dňa 12.04.2017 matka náhle ochorela a nebola schopná cestovať, o čom jej lekár vystavil potvrdenie nasledujúci deň v poobedňajších hodinách, kde mala nariadený kludový režim 7 dní. Poukazoval na klamlivé tvrdenia matky maloletých ako aj popisoval v širokom rozsahu postup pri prehlasovaní trvalého pobytu maloletých. V odvolaní uviedol, že matka mal. deti sa snažila prehlásiť trvalý pobyt do T. O. V., a nakoľko na takúto zmenu je potrebný súhlas oboch rodičov, matka túto skutočnosť s otcom riešila prostredníctvom e-mailovej komunikácie, kde otec vyjadril svoj nesúhlas s uvedeným návrhom. Napriek uvedenému sa matka rozhodla ignorovať nesúhlas otca a pokus o zmenu trvalého pobytu zrealizovala. Okresný úrad v Spišskej Novej Vsi vyzval otca na doplnenie svojho súhlasu podpisom na danú zmenu, inak nebude zmena platná.

Vydané rozhodnutie žiadal zmeniť a udeliť matke pokutu 200 € za zmarený styk a aby Okresný súd Bratislava III, na základe vykonateľného rozhodnutia číslo 51P/66/2016-13 zo dňa 22.03.2016 pristúpil k odobratiu mal. detí povinnému rodičovi a odovzdal ich oprávnenému rodičovi, tak ako to bolo odporúčané príslušníkmi OO PZ Bernolákovo, keďže zlyhali všetky dostupné možnosti, ktoré mali matku mal. detí viesť k dobrovoľnému plneniu súdneho nariadenia.

18. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletých a uviedla, že otec maloletých v odvolaní prekrúca vyjadrenia matky, prekrúca slová znalca vo svoj prospech a uvádza viacero zavádzajúcich tvrdení. Ku konšpiračným teóriám, ktoré otec v jeho odvolaní pre súd rozvinul, priložila matka kópiu záznamu o ošetrovaní zo dňa 12.04.2017 z Lekárskej služby prvej pomoci v A. G. Z., ktorú v ten deň navštívila o 16:00 hod. z dôvodu akútnej angíny. Priložila kópiu lekárskeho predpisu, na ktorom jej službu konajúci lekár predpísal antibiotiká. Práčeneschopnosť matka neriešila, nakoľko v tom čase bola nezamestnaná. Všetky uvedené úkony sú overiteľné vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, kde je matka poistená. Dňa 12.04.2017 sa maloleté deti L. Q. E. zúčastnili plánovaného očné vyšetrenia u očnej lekárky v A. G. Z., o ktorom bol otec vopred informovaný. Pediatrická lekárka M. E. A., Š. XX, T. O. V. (E.. XXXX XXX XXX) obom maloletým deťom vystavila výmenný lístok. Otec sa o zdravotný stav maloletých detí u pediatrickej lekárky zaujíma iba v prípade potreby preukazovania súdom, jeho záujem o zdravotný stav maloletých je vyslovene len pro forma. Otcom spomínanú logopedickú poradňu pre maloletú E. P., matka dohodla ešte v januári 2016, prvú návštevu u logopéda absolvovala E. dňa 03.03.2016. V tom čase bola matka presvedčená o tom, že obe maloleté deti majú pobyt v T. O. V. a netušila, že otec trvalý pobyt deťom dávno zmenil. Vo vyjadrení uviedla, že otec maloletých v odvolaní nepopiera, že v predmetný 15. kalendárny týždeň v A. G. Z. nebol. Prítomnosť otca v uvedenom čase v A. G. Z. je preukázateľná kamerovým záznamom zo zimného štadióna, kde sa otec zúčastnil hokejového zápasu a tiež výpoveďou svedkov, ktorí otca stretli. Napriek tomu, že otec vedel, že deti sa nachádzajú v A. G. Z., neprišiel si pre ne, ani ich nekontaktoval. Miesto toho poslal políciu, vozidlo, ktoré matka používala, poškodil nastriekaním PUR peny (tmeliaca pena) do výfuku, čím ohrozil na živote nielen matku, ale aj ich spoločné maloleté deti. Je evidentné, že skutočným záujmom otca je škodiť matke a nie záujem o maloleté deti. Zo zápisu z pohovoru s maloletými deťmi, ktorý na podnet tunajšieho súdu vykonal dňa 27.06.2017, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec vyplýva, že deti sa s otcom stretávajú pravidelne a matka v styku nebráni a deti voči otcovi nemanipuluje. Tento zápis je súčasťou spisu 37Em/6/2017 Okresného súdu Bratislava III. Od 12.04.2017, keď matka ochorela, do 17.04.2017, keď chcela s deťmi cestovať do K. a našla poškodené auto (ktoré na vlastné oči videli aj príslušníci polície), uplynulo 5 dní a nie 3 dni ako to uvádza otec. Matka chcela cestovať kvôli školskej dochádzke maloletej L. (J. T. O. V.) a tiež z dôvodu, že v 16. kalendárnom týždni od stredy 19.04.2017 si mal otec na základe neodkladného opatrenia opäť prebrať maloleté deti. Keby bola pravda, že matka otcovi v styku s maloletými deťmi v 15. kalendárnom týždni zabránila zámerne, nemala by snahu do K. cestovať vôbec a styk otca s maloletými by sa nekonal ani v 16. kalendárnom týždni.

19. Otec v odvolaní uvádzal, že pri zmene trvalého pobytu, ho vyzval Okresný úrad v Spišskej Novej Vsi na doplnenie svojho súhlasu podpisom. Evidenciu obyvateľstva má na starosti Mestský úrad Spišská Nová Ves a nie Okresný úrad Spišská Nová Ves. Matka si otcove tvrdenie overovala priamo na odbore Evidencie obyvateľstva, kde jej úradníčka, pani M. K.Á., ktorá uviedla, že otca nikdy nekontaktovali. Takýto postup totižto v ich praxi neuplatňujú (overovanie „post parte“ - teda po vykonaní zápisu). Navyše súhlas otca nebol potrebný, nakoľko rodičia boli v tom čase stále manželia. Pani K., ďalej uviedla, že otec N. P., maloleté deti prehlásil na pobyt sám, teda bez vyzvania úradu (a bez súhlasu matky, ktorý nebol potrebný z vyššie uvedených dôvodov a úrad si to rovnako neoveroval ani u matky). Otec však o tejto zmene matku neinformoval. O skutočnosti, že maloleté majú trvalý pobyt v A. G. Z., sa matka dozvedela náhodou 17 mesiacov neskôr po tom, čo otec zmenu vykonal. Zmenu trvalého pobytu detí však už viac matka neriešila, nakoľko si uvedomila, že s otcom to skutočne nemá zmysel riešiť. K odvolacím námietkam matka maloletých ďalej uviedla, že prihlásila trvalý pobyt maloletým deťom v T. O. V. dňa 17.10.2014 a následne o tejto skutočnosti otca riadne informovala (Email otcovi zo dňa 17.10.2014).

V evidencii obyvateľstva je uvedený dátum opätovného prihlásenia maloletých detí na adresu E. XX/ X, Z. A. G. Z. dňa 28.11.2014. O tom, že maloleté deti mali trvalý pobyt v T. O. V. platne zaevidovaný, svedčí aj registrácia predchádzajúceho trvalého pobytu maloletých detí L. Q. E. v registri obyvateľov Slovenskej republiky Ministerstva vnútra SR. Ako dôkaz matka prikladá žiadosť o vydanie cestovného pasu detí zo dňa 26.06.2017, na ktorých je z evidencie registra MV SR uvedený predchádzajúci trvalý pobyt detí v T. O. V.. Matka sa s maloletými deťmi odsťahovala z domu pána K., na J. F. X, Z. T. O. V. už v októbri 2016 do prenajatého bytu na V. X, Z. T. O. V., na ktorý má riadnu nájomnú zmluvu a v tomto byte býva s maloletými deťmi sama dodnes. Vzťahy v nezdravom partnerskom štvorholníku, ktorý vznikol po rozchode manželov P., boli veľmi ťažko narušené, čo si odnášali najmä všetky tri maloleté deti (vrátane maloletej N. K.). Matka ako i jej vtedajší partner, pán K., čelili neprestajným útokom zo strany otca a C.. K.. Matka dúfala, že útoky otca a jeho partnerky prestanú, keď sa od pána K. odsťahuje. Má za to, že sa jedná o šikanózne, pomstychtivé a nepravdivé konanie a tvrdenia otca maloletých, o ktorých sa už zmieňuje aj tunajší súd v uznesení zo dňa 30.06.2017, č. k. 38P/156/2017-13 v bode 28, nakoľko otec doslova zaplavuje súd svojimi návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Otec maloletých k tvrdeniam matky vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa jedná o vymyslené dôvody a poukázal na sms správy medzi obidvoma rodičmi (č. l. 145-147 spisu).

21. Matka maloletých k uvedenému vyjadreniu predložila súdu dňa 02.01.2018 emailovú korešpondenciu zo dňa 19.12.2017 s tým, že považuje konanie a správanie otca za snahu matke sa pomstiť a nie za hájenie záujmov detí.

22. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 CSP, zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 CMP), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMSP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v odvolaní odvolateľa a dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu napadnuté odvolaním je potrebné zrušiť a konanie o návrhu na výkon rozhodnutia zastaviť.

23. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

24. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods. 5 veta prvá Vyhlášky ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 376, § 382 až § 383 CMP a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

25. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s deťmi predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom (v danom prípade uznesením o vydaní predbežného opatrenia o úprave styku otca s deťmi), ktoré porušovanie povinnosti zaviní ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť deti na styk pripraviť a oprávnenému rodičovi odovzdať. Vo veci bolo vykonané šetrenie za účelom zistenia skutočností, týkajúcich sa realizácie styku otca s deťmi v 15. kalendárnom týždni roku 2017, v rámci ktorého bol zo strany OSPOD vykonaný aj pohovor s oboma deťmi. Z tohto pohovoru bolo zrejmé, že deti sú citovo naviazané na oboch svojich rodičov a s oboma radi trávajú voľný čas. Na strane druhej ani u jedného z detí nebolo badať tenziu, úzkosť, nervozitu, či akékoľvek iné znaky, ktoré by viedli k podozreniu, že sú deti zo strany matky vedené negatívne vo vzťahu k otcovi a ani že by im bolo akýmkoľvek spôsobom bránené v kontakte s otcom. V čase pohovoru sa deti chystali na prázdniny, či už s jedným alebo druhým rodičom, bez zistenia citového, resp. psychického stresu.

Je nesporné, že v čase, kedy sa mal realizovať styk otca s deťmi v 15. kalendárnom týždni (od stredy od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod.) sa matka nachádzala v A. G. Z. na vyšetreniach spolu s oboma deťmi. Matka pritom uviedla, že otec o tom vedel a dokonca bol v tom čase v A. G. Z. a deti si mohol prevziať tam, čo však neurobil. Je možné prisvedčiť tvrdeniam otca a namietat' formálne porušenie rozhodnutia o úprave styku s deťmi, keďže sa matka v rozhodnom čase nenachádzala v mieste svojho bydliska, resp. deti sa nenachádzali v zariadeniach, ktoré navštevujú. V danom prípade je však nutné prihliadať na tú skutočnosť, že matka je nútená riešiť odborné vyšetrenia detí v mieste ich trvalého pobytu resp. v mieste potrebného zdravotného zásahu. Matka účasť detí na vyšetreniach riadne vydokladovala. Rozhodnou skutočnosťou je preto v danom prípade to, či otec mal aj za takýchto podmienok možnosť riadne realizovať styk s deťmi. Je nutné si uvedomiť, že v živote tak maloletých detí, ako aj ich rodičov sa vyskytnú situácie, ktoré spôsobujú objektívnu nemožnosť dodržať rozhodnutie o úprave styku, či už úplne alebo čiastočne. V takýchto prípadoch by mali byť rodičia schopní a spôsobilí tieto situácie operatívne riešiť a ak to nie je možné, mali by svoje kroky zväžiť, s ohľadom na ich vplyv na maloleté deti.

26. Odvolací súd mal nesporne zistené, že exekučným titulom v tomto konaní bolo uznesenie OS Bratislava III č. k. 51P/66/2016-13 zo dňa 22.03.2016, ktorým súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie podľa § 75 ods. 1 OSP (platnom a účinnom v čase rozhodovania). V zmysle vydaného predbežného opatrenia otec maloletých mal právo stretávať sa s maloletými deťmi P.: L., G.. XX.XX.XXXX Q. E. G.. XX.XX.XXXX v 3., 7., 11., 15., 19., 23., 35., 39., 43., 47. a 51. kalendárnom týždni kalendárneho roku v súdom určenom časovom harmonograme.

Odvolaním napadnutým uznesením č. k. 37Em/6/2017-41 zo dňa 17.07.2017 súd prvej inštancie (ďalej len „exekučný súd“) o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia rozhodol tak, že návrh zamietol, nakoľko nevzhliadol tak závažné dôvody, ktoré by predpokladali uplatnenie § 370 až § 382 CMP.

V konaní mal z predloženého spisu odvolací súd zistené, že následne o odvolaní voči rozsudku OS Spišská Nová Ves č. k. 13P/66/2014-324 zo dňa 26.01.2017, ktorým prvoinštančný súd rozhodol o rozvoде manželstva o zverení maloletých do striedavej starostlivosti s určením styku obidvoch rodičov v presne vymedzenom čase, rozhodoval Krajský súd v Košiciach. Rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi

č. k. 13P/66/2014-324 zo dňa 26.01.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2017, ktorým súd prvej inštancie v II. výroku rozhodoval i o zverení maloletých detí na čas po rozvoде do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s presným určením dátumu a času.

Nakoľko mal odvolací súd v konaní po podaní odvolania voči uzneseniu č. k. 37Em/6/2017-41 zo dňa 17.07.2017 preukázané, že rozsudok č. k. 13P/66/2014-324 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.01.2018 čo do úpravy styku maloletých, ktorým bol nanovo upravený styk maloletých s otcom detí, a toto rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné, vydaný exekučný titul v prejednávanej veci stratil účinnosť, (51P/66/2016-13) preto nie je pokračovanie vo výkone tohto exekučného titulu dôvodné.

27. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Na základe hore uvedeného odvolací súd vydané rozhodnutie súd prvej inštancie zmenil a konanie o návrhu na výkon rozhodnutia podľa § 57 ods. 1 písm. b) Ex. poriadku zastavil.

28. O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd, nakoľko takéto trovy účastníkom nevznikli, uplatnené neboli, rozhodol podľa § 396 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. Uznesenie bolo prijaté členmi senátu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).