

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/150/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206174
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118206174.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov : matky L. N., rod. P., trvale bytom B. O., A. č.XXX/XX, t. č. bytom L. K., K. č.XXX/X, zastúpenej v konaní I. Jánom Legerským, advokátom so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 15/25 a otca C. N., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom C. č.XXX, zastúpeného v konaní JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667, o návrhu matky a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd neodkladným opatrením ponechal maloletého C. v starostlivosti matky do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vo veci samej, otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150,-Eur mesačne k rukám matky, upravil styk otca s maloletým v každom párnom týždni od piatku 16.00 hod. do nedele 16.00 hod. a udelil matke maloletého súhlas namiesto otca maloletého, aby maloletého prihlásila do Materskej školy v P., D..XX, ktorú bude na základe toho maloletý navštevovať. Matka uviedla, že maloletý C. pochádza z jej manželského vzťahu s otcom dieťaťa, ktoré manželstvo zatiaľ nezaniklo, pričom tunajším súdom je pod sp.zn. XXP/XX/XXXX vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, kde prvé pojednávanie je nariadené na 12.9.2018. Matka uviedla, že s otcom dieťaťa nežijú spolu od 25.3.2017, kedy otec z dovtedajšieho miesta spoločného bydliska s maloletým v Talianskej republike svojvoľne a bez jej vedomia a súhlasu odniesol maloletého do miesta svojho bydliska v Slovenskej republike. V súvislosti s tým je proti otcovi v P. republike vedené trestné konanie a taktiež na Okresnom súde J. J. bolo pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX vedené návratové konanie, ktoré bolo uznesením zo dňa 22.2.2018 zastavené z dôvodu, že matka napokon vzala návrh späť, keďže sa v záujme maloletého rozhodla vrátiť do svojho bydliska v Slovenskej republike. Matka poukázala na to, že od 25.3.2017 nežijú rodičia maloletého spolu a ich rodičovské práva a povinnosti nie sú súdne upravené. Matka ďalej uviedla, že po nezhodách, ktoré začali protiprávnym konaním otca dňa 25.3.2017, je napokon maloletý od novembra 2017 v starostlivosti matky, ktorá v súčasnosti býva s maloletým v L. K. v prenajatom byte. V návrhu uviedla, že ona pracuje v P. a prihlásila maloletého do MŠ v P., D. XX, kde by mohol maloletý nastúpiť, pokiaľ by k tomu dal otec súhlas, čo však on odmieta. Matka ďalej uviedla, že jej príjem je cca 600,-Eur, na náklady bývania platí 210,-Eur mesačne a na domácnosť vynakladá 200,-Eur mesačne. Otec dieťaťa je podnikateľ, o jeho príjme nemá vedomosť. Matka uviedla, že vzhľadom na stupeň narušenia vzťahov medzi rodičmi dohoda o výkone rodičovských práv a povinností nie je možná a od novembra 2017, odkedy je maloletý v jej starostlivosti, otec neprispieva matke žiadnou sumou výživného a s maloletým sa stretáva po dohode

s matkou spravidla počas víkendov. Návrhom vo veci samej sa matka domáha zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti, úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému v sume 250,-Eur mesačne s účinnosťou od 1.11.2017 a úpravy styku otca s maloletým v každom párnom týždni od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

2. Otec maloletého nesúhlasil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal jej návrh zamietnuť. Otec sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd neodkladným opatrením do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od soboty nepárneho týždňa v roku od 19.00 hod. do štvrtka párneho týždňa v roku do 19.00 hod., od nedele párneho týždňa v roku od 19.00 hod. do stredy nepárneho týždňa v roku do 19.00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od štvrtka párneho týždňa v roku od 19.00 hod. do nedele párneho týždňa v roku do 19.00 hod. a od stredy nepárneho týždňa v roku od 19.00 hod. do soboty nepárneho týždňa v roku do 19.00 hod. Tiež žiadal, aby súd neodkladným opatrením udelil súhlas namiesto matky maloletého, aby on maloletého prihlásil do Základnej školy s materskou školou C. XX, ktorú materskú školu bude maloletý navštevovať. Otec maloletého uviedol, že s návrhom matky zásadne nesúhlasí a tvrdenia matky považuje za nepravdivé, účelové a tendenčné. Otec uviedol, že dňa 13.3.2017 matka upustila ich spoločnú domácnosť v P. republike a on dňa 25.3.2017 s maloletým pricestoval na D. a tento bol v jeho starostlivosti otca až do 9.11.2017. Otec uviedol, že predtým žili rodičia s maloletým v Talianskej republike (do 13.3.2017), kde syna vychovávali. Ku koncu ich spolužitia sa matka začala správať tak, že on mal vážne obavy o život a zdravie syna, preto so synom odcestoval na Slovensko. Priznal, že matka dieťaťa iniciovala návratové konanie o návrat maloletého do Talianskej republiky, ale zdôraznil, že dôvodom späťvzatia jej návrhu bolo, že matka nevedela súdu preukázať riadne podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého v P. republike. Otec ďalej uviedol, že dňa 9.11.2017 mu matka maloletého zobrala proti jeho vôli, aj proti vôli samotného maloletého dieťaťa. Maloletého zobrala na jemu neznáme miesto a podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci návratového konania. Neodkladné opatrenie bolo nariadené v 11/2017 a na základe uvedeného sa on v zmysle uvedeného neodkladného opatrenia so synom stretával až do 14.1.2018. Potom 16.1.2018 sa s matkou dieťaťa dohodli, že maloletý C. bude v jeho starostlivosti otca 3 dni a v jej starostlivosti matky 4 dni a okrem toho sa dohodnú na starostlivosti podľa potreby pre pracovné povinnosti. Potom sa 17.1.2018 boli spolu s matkou maloletého opýtať na detské jasle v L. K., pretože matka chcela, aby syn nastúpil do tých jaslí, ale nemali voľné miesto. Otec poprel, že by bol maloletý C. od 11/2017 v starostlivosti matky, pretože v jej starostlivosti bol iba od 11/2017 do 16.1.2018, pričom predtým bol od 25.3.2017 do 9.11.2017 v jeho starostlivosti a od 16.1.2018 zabezpečujú starostlivosť o maloletého C. rodičia formou striedavej osobnej starostlivosti s intervalom striedania 3 - 4 - 3 dni a okrem toho je maloletý v jeho starostlivosti aj nad rámec uvedeného pre pracovné povinnosti matky. Preto tvrdenia matky o jej výlučnej starostlivosti o maloletého od 11/2017 označil za klamlivé a predložil súdu rozpis jeho starostlivosti o maloletého s tým, že maloletý je v jeho starostlivosti 15 až 18 dní každý mesiac, čo by mu dohli dosvedčiť viaceré osoby. Otec poukázal na to, že pri odovzdávaní maloletého od neho k matke, maloletý od neho nechce odísť, plače, drží sa ho. Otec poukázal tiež na to, že maloletý sa mu sťažuje na správanie priateľa matky voči nemu. Otec opätovne zdôraznil, že maloletý je od 01/2018 v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a maloletý si na túto formu starostlivosti zvykol. Otec má za to, že on otec má lepšie predpoklady na starostlivosť o syna a ku nemu má maloletý omnoho silnejšie citové puto ako k matke. Poukázal na to, že maloletý nikdy neplakal, keď on preberal maloletého od matky, avšak pri odovzdávaní maloletého matke tento plače, drží sa ho a odmieta ku nej úplne odísť. K vyjadreniu matky, že jej pomáhajú aj jej rodičia, otec uviedol, že podľa jemu dostupných informácií sa matka matky liečila zo závislosti na alkohole a na jar 2018 bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení a doteraz sa lieči ambulantne, preto s jej starostlivosťou o ich syna otec nesúhlasí. Za nedôvodný považuje otec aj návrh matky na uloženie vyživovacej povinnosti otcovi neodkladným opatrením, pričom poukázal na to, že od 11/2017 on 4x poslal matke maloletého výživné a matka všetky 4 platby odmietla prevziať. Preto tvrdenie matky, že on neprispieva žiadnou sumou, považuje otec za nepravdivé, účelové, s cieľom ho pošpiniť. Okrem toho je maloletý v striedavej starostlivosti a obaja rodičia hradia potreby maloletého. Otec ďalej poukázal na to, že na jeho podnet spolu s matkou navštevujú psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR P., kde už riešili aj to, prečo tak maloletý nechce ísť od neho k matke, čo mu bolo vysvetlené tak, že maloletý by chcel byť viac s otcom. Aj preto návrh matky na zverenie maloletého do jej starostlivosti považuje otec za necitlivý voči dieťaťu. Otec uviedol, že on chce prihlásiť maloletého do MŠ C., s čím matka nesúhlasí. On zase nesúhlasí, aby maloletý navštevoval MŠ v P.. Poukázal na to, že maloletý žije striedavo u neho

v C. a v L. K. u matky. Má za to, že nie je žiaden dôvod, aby maloletý navštevoval MŠ v P., keďže matka maloletého už ani nepracuje v P., ale od 2.7.2018 pracuje v K. nad E.. Návrhom vo veci samej sa otec domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému v sume 250,-Eur mesačne a úpravy styku matky s maloletým každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery, vykonal pohovor s oboma rodičmi a v závere správy uviedol, že bolo zistené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť a výživu zabezpečujú podľa ich ústnej dohody zo dňa 16.1.2018. Vzhľadom k vyjadreniam rodičov je zrejmé, že ich vzájomné vzťahy sú naďalej narušené, majú problémy v komunikácii ohľadom starostlivosti o maloletého, nevedia sa dohodnúť na podstatných veciach v živote maloletého. Je preto potrebné, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie o výkone rodičovských práv a povinností a o nezhode rodičov. Kolízny opatrovník ale neuviedol, ako odporúča rozhodnúť.

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením otca a jeho návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka, úradnými záznamami kolízneho opatrovníka a obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Maloletý C. pochádza z manželského vzťahu jeho rodičov, ktoré manželstvo zatiaľ trvá a tunajším súdom je pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Z pripojeného rozvodového spisu sp.zn. 26P/220/2017 vyplynulo, že návrh na rozvod podal dňa 4.4.2017 otec maloletého, pričom za príčinu rozvratu manželstva označil neveru zo strany matky dieťaťa, ktorá ho opustila a začala si s iným mužom. V návrhu na rozvod otec žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na výživu maloletého sumou 100,-Eur mesačne. Matka dieťaťa v rámci rozvodového konania poprela dôvody uvádzané otcom dieťaťa, ona navrhuje maloletého na čas po rozvode zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou 300,-Eur mesačne. Termín pojednávania v uvedenom rozvodovom konaní je nariadený na 12.9.2018.

6. Obaja rodičia maloletého sú občanmi Slovenskej republiky, v minulosti spolu žili v P. republike a aj maloletý C. sa narodil v P.. Medzi manželmi nastali manželské problémy a v 03/2017 sa otec aj spolu s maloletým a bez súhlasy matky dieťaťa vrátil z P. na územie Slovenskej republiky a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 4.4.2017 sa domáhal dočasného zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti ako otca dieťaťa. Uznesením Okresného súdu P. zo dňa XX.X.XXXX č.k.XXP/XX/XXXX-XX v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v P. zo dňa X.X.XXXX č.k.XCoP/XX/XXXX-XX súd vyhlásil, že Okresný súd P. nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil.

7. Matka dieťaťa iniciovala návratové konanie a Okresným súdom J. J. bolo pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX vedené toto návratové konanie na návrat maloletého do P.. Uznesením Okresného súdu J. J. zo dňa 15.11.2017 č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dočasne zakázal rodičom maloletého premiestniť maloletého C. z územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho súhlasu súdu a súd dočasne upravil styk otca s maloletým. Matka dieťaťa sa vrátila tiež na územie Slovenska a potom zobrala návrh vo veci návratového konania späť a uznesením Okresného súdu J. Bystrica zo dňa XX.X.XXXX č.k.XXP/XXX/XXXX-XXX bolo uvedené konanie zastavené pre späťvzatie návrhu.

8. Maloletý C. má v súčasnosti X roky. Fakticky sa do 03/2017 o neho starali obaja rodičia spolu v P., potom od 03/2017 do 11/2017 sa na základe vyššie uvedených udalostí o maloletého staral otec na Slovenku a od 11/2017 do 01/2018 sa o maloletého starala matka, ktorá sa tiež vrátila na Slovensko a otec sa s maloletým stretával v zmysle neodkladného opatrenia vydaného v rámci vyššie uvedeného návratového konania. V 01/2018 sa rodičia dohodli na starostlivosti o maloletého a túto ich dohodu dodržiavajú, čo potvrdili obaja rodičia.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že starostlivosť o maloletého a výživu zabezpečujú rodičia podľa ich ústnej dohody zo dňa 16.1.2018. Otec býva u jeho rodičov v rodinnom dome v C. a matka býva v prenajatom byte v L. V rodine sa od XX.XX.XXXX vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, rodičia sa zúčastňujú konzultácii na Referáte PPS, spolupráca s rodinou je podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka náročná. Z úradného záznamu kolízneho opatrovníka vyplynulo, že

matka dieťaťa im okrem iného uviedla, že ona od 11.7.2018 pracuje ako odborný referent na MÚ K. nad E. a maloletý C. navštevuje Detské opatrovateľské centrum Margarétka v K. nad E.. Uviedla, že stále býva na L. K. a snaží sa zabezpečiť bývanie v P., preto sa informovala aj na MŠ v P.. Matka im ďalej uviedla, že ona otcovi v styku nebráni a maloletý sa s ním stretáva podľa ich ústnej dohody a to každý nepárny týždeň od štvrtka rána do soboty do 10.00 hod. a v párny týždeň od piatku rána do nedele 19.00 hod. Uviedla, že otec na výživu syna od 11/2017 neprispieva a priznala, že on jej peniaze 2x zaslal, ale ona ich neprebrala. Z ďalšieho úradného záznamu kolízneho opatrovníka vyplynulo, že otec dieťaťa im okrem iného uviedol, že on pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva a činnosť vykonáva v mieste bydliska alebo v okolí a pracovný čas si vie prispôbiť starostlivosti o syna. Vie, že maloletý chodí do jasí, ale myslí si, že to nie je pre jeho vývoj dobré a nevie, prečo tam má krátko chodiť a potom kolektív meniť za MŠ. Uviedol, že sa s matkou nedohodli na tej MŠ, pretože matka trvá na MŠ v P. a on má možnosť syna prihlásiť do MŠ v C.. Nevidí dôvod na jeho prihlásenie do MŠ v P., keďže matka býva na L. K. a pracuje v K. nad E.. Tiež uviedol, že ich ústna dohoda zo dňa 16.1.2018 sa dodržiava, vedia sa dohodnúť aj na zmene termínov. Vo svojom vyjadrení otec uviedol, že od toho januára 2018 fungujú na základe ich rodičovskej dohody na faktickej striedavej osobnej starostlivosti a maloletý je tak v jeho starostlivosti 15 až 18 dní v každom mesiaci.

.10. Maloletý má v súčasnosti X roky a rodičia sa nevedia dohodnúť na zápise dieťaťa do materskej školy. Matka žiadala neodkladným opatrením udelenie súhlasu namiesto otca dieťaťa na zápis dieťaťa do MŠ v P. a otec zase žiadal neodkladným opatrením na udelenie súhlasu namiesto matky dieťaťa na zápis maloletého do MŠ v C..

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných

ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

19. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

20. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia, či už navrhovaného matkou, alebo navrhovaného otcom, nie je dôvodný, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou matkou alebo otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Obaja rodičia zhodne potvrdili, že starostlivosť o syna realizujú na základe ich dohody z 01/2018, a že sa v prípade potreby vedia dohodnúť aj na zmene termínov, čase odovzdania dieťaťa a pod. Preto nie je potrebné, aby okamžite zasahoval súd a autoritatívne nariaďoval neodkladné opatrenie, ktorým by upravoval otázku osobnej starostlivosti o dieťa, keďže v otázke starostlivosti o maloletého rodičia bezproblémovo fungujú na ich dohode. Okrem toho už je aj za krátky čas nariadený termín pojednávania v rozvodom konaní, v ktorom sa bude rozhodovať aj o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, čo ešte viac oslabuje kritérium naliehavosti veci a dôvodnosť samotného neodkladného opatrenia ako výnimočného inštitútu riešenia sporov. Okrem toho súd k návrhu matky ešte dopĺňa, že v tomto štádiu konania ani nemal za osvedčené, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa by bolo práve jeho zverenie do výlučnej osobnej starostlivosti matky v zmysle jej návrhu, pretože maloletý má rád oboch rodičov a na základe ich dohody rodičia realizujú istú formu striedavej osobnej starostlivosti o maloletého a súčasne sa ešte realizujú aj psychologické konzultácie na Referáte poradensko - psychologických služieb. S poukazom na vyššie uvedené, teda realizovanie starostlivosti o maloletého na základe dohody rodičov, považoval súd za nedôvodný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti navrhovanej úpravy styku otca s maloletým.

21. Za nedôvodný považoval súd aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého neodkladným opatrením v sume 150,-Eur mesačne k jej rukám. Okrem toho, že táto suma by vysoko prekračovala požiadavku nevyhnutnej miery (§ 366 CMP), súd nemal osvedčenú ani naliehavú potrebu uloženia tejto povinnosti otcovi dieťaťu neodkladným opatrením, pretože otec dieťaťa chcel už od 11/2017, kedy bol maloletý vo faktickej starostlivosti matky, dobrovoľne prispievať na výživu maloletého, výživné matke aj opakovane posielal, ale matka toto výživné sama a vedome nepreberala. Preto nie je splnená podmienka nutnosti okamžitého autoritatívneho zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Okrem vyššie uvedeného však v tomto štádiu konania súd nemal osvedčenú ani dôvodnosť samotného tohto nároku uplatneného matkou, aby navrhované výživné posielal otec k jej rukám, pretože ako sa zo spisu javí, maloletý je vo faktickej osobnej starostlivosti oboch rodičov a obaja rodičia zabezpečujú starostlivosť aj výživu dieťaťa, teda obaja rodičia si voči dieťaťu plnia svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť.

22. Pokiaľ ide o návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha udelenia súhlasu na zápis dieťaťa do MŠ v P. a otec na zápis dieťaťa do MŠ v C., k tomu súd uvádza, že aj tieto ich návrhy považoval v tomto štádiu konania za nedôvodné. Je pravdou, že medzi rodičmi je nezhoda, ale súd v tomto štádiu konania nemal za osvedčené, že v najlepšom záujme dieťaťa by bolo práve jeho zapísanie do MŠ v P. v zmysle návrhu matky alebo do MŠ v C. v zmysle návrhu otca. S poukazom na to, že matka s dieťaťom býva na NM., v ktorom meste aj dieťa v súčasnosti navštevuje detské opatrovateľské centrum, súd tiež nemal osvedčenú dôvodnosť jeho zapísania do MŠ v P., ku ktorému miestu matka neosvedčila, že by bolo v najlepšom záujme dieťaťa a len jej samotná ničím nepodložená úvaha nejakej snahy zabezpečiť bývanie v P. niekedy v budúcnosti ešte nie je dôvodom, aby súd jej pri nezhode rodičov vyhovel. V tomto štádiu konania súd nemal osvedčenú ani dôvodnosť návrhu otca, aby neodkladným opatrením bol otcovi udelený súhlas na zápis maloletého práve do MŠ v C. a to z toho dôvodu, že v tomto štádiu konania nie je ešte zrejmé, ako bude vo veci samej rozhodnuté o otázke osobnej starostlivosti, čo je rozhodujúcim faktorom pre posúdenie aj dôvodnosti zápisu do MŠ.

Pri súčasnom faktickom stave starostlivosti oboch rodičov o maloletého, kedy maloletý má stredisko svojich záujmov okrem miesta bydliska otca aj na L. K., aj v K. nad E., má súd za to, že nebola súdu osvedčená dôvodnosť otcom uplatňovaného nároku, t.j. že v najlepšom záujme dieťaťa by bol zápis práve na MŠ v C., pretože súd musí zobrať do úvahy záujem najmä maloletého dieťaťa a možnosti oboch rodičov a nielen záujem otca dieťaťa. Súd zamietol návrhy oboch rodičov z vyššie uvedených dôvodov, čo nebráni rodičom hľadať nejaké kompromisné riešenie a nájsť pre dieťa prípadne aj inú materskú školu, ktorá by zohľadňovala záujem dieťaťa a možnosti oboch rodičov. Teda, že do popredia by dali záujem ich dieťaťa a nepresadzovali len svoje vlastné záujmy.

23. S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.