

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/94/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617010358.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného V. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a) a písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. augusta 2018, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. W., narodený XX. V. XXXX v V., trvale bydliskom M. N. XXX/XX, XXX XX T., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Bratislava,

sa uznáva vinným, že

1) dňa 01.03.2017 prevzal výzvu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/13/2017 vydaného dňa 21.03.2017 na nastúpenie do výkonu trestu, podľa ktorej mal nastúpiť výkon trestu najneskôr v priebehu dňa 21.03.2017, do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, preto bol Okresným súdom Malacky dňa 27.03.2017 vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu, pričom dňa 09.04.2017 bol pri páchaní prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zadržaný a dodaný do Ústavu na výkonu trestu v Bratislave na Chorvátskej ulici 5,

2) dňa 23.03.2017 v čase o 20,50 h viedol na diaľnici D2 smerom do Malaciek osobné motorové vozidlo továrenskej značky F. B., evidenčného čísla V pričom v km 48,00 mu bola cestným radarovým rýchlomerom AD9 nameraná rýchlosť jazdy 155 km/h, preto bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Diaľničného oddelenia PZ Malacky, pričom bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/13/2017, zo dňa 19.02.2017, právoplatným dňa 19.02.2017 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 roky a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. m. OT/61/2013 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 06.05.2014, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov a doby výkonu týchto trestov v čase posudzovaného skutku neuplynuli,

3) dňa 09.04.2017 v čase o 14.23 h v obci Rohožník po miestnych komunikáciách viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky F. B., evidenčného čísla V na Obchodnej ulici bol spozorovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rohožník, ktorá sa pokúsila vozidlo zastaviť, na znamenie na zastavenie vozidla obvinený nereagoval, pred policajnou hliadkou sa snažil uniknúť tak, že zabočil na parkovisko pred pobočkou SLSP, z vozidla vystúpil a začal utekať, pričom bol zadržaný policajnou hliadkou a konal tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/13/2017, zo dňa 19.02.2017, právoplatným dňa 19.02.2017, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 roky a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/29/2017 zo dňa 26.03.2017, právoplatným dňa 26.03.2017, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 roky a doby výkonu týchto trestov v čase posudzovaného skutku neuplynuli,

teda

v bode 1) rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2) a 3) rozsudku

pokračoval v marení výkonu rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

v bode 1) rozsudku

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2) a 3) rozsudku

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom § 41 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona, na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 26. marca 2017, sp. zn. OT/29/2017, právoplatného dňa 26. marca 2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá v cestnej premávke vo výmere 4 (štyri) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 28. augusta 2017 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 28. augusta 2018, č. 1Pv/193/17/1106, na V. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a) a písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. augusta 2018 obžalovaný V. W. po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k týmto skutkom zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určité trestné činy, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznání viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznání viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a) a písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu, a to prečítaním aktualizovaného odpisu registra trestov, lustrácie v registri priestupkov č. I. 176 a oboznámením spisového materiálu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/29/2017, a z neho najmä trestného rozkazu z 26. marca 2017.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal primárne z ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona, ktoré stanovuje postup pri ukladaní spoločného trestu v prípadoch, ak za niektoré z čiastkových útokov jedného pokračovacieho trestného činu bol už obžalovaný právoplatne odsúdený.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/29/2017, súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 26. marca 2017, sp. zn. 0T/29/2017, právoplatným dňa 26. marca 2017, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom tohto skutku sa obžalovaný dopustil dňa 23. marca 2017; obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a súčasne aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá v cestnej premávke vo výmere 4 roky.

Vzhľadom na uvedené a po preskúmaní oboch spisových materiálov súd dospel k záveru že v rámci skutkov uvedených v bode 2) a v bode 3) tohto rozsudku ide o pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd pri ukladaní spoločného trestu musel, na rozdiel od situácie, keď sa ukladá súhrnný trest, zrušiť nielen výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/29/2017, ale aj výrok o vine, s tým, že o skutku uvedenom v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/29/2017, musel súd rozhodnúť nanovo. Pokiaľ ide o spoločný trest, ten nesmie byť miernejší ako trest, ktorý sa zrušuje.

Pri ukladaní trestu obžalovanému V. W. je ďalej nevyhnutné vychádzať zároveň aj z § 41 ods. 1 Trestného zákona, ktorý pri zbiehajúcich sa trestných činoch stanovuje povinnosť ukladať úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade je rovnako prísny trestným činom tak prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ako aj prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v ktorých prípadoch je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 348 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí až na 2 roky.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu skutkov priznal a ich spáchanie oľutoval. Pritiažujúce okolnosti súd zistil dve - podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov) a § 37 písm. m) Trestného zákona (recidíva). Pri určovaní druhu a výmery trestu súd následne (§ 38 ods.

2 Trestného zákona) prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, s tým, že prevažuje pomer priťažujúcich okolností, čo znamená úpravu trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona tak, že upravená trestná sadzba je napokon v rozpätí od 8 mesiacov až do 2 rokov.

Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov, pričom na výkon tohto trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný už bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov, za úmyselný trestný čin. Trest odňatia slobody v nepodmienečnej forme bolo nevyhnutné uložiť predovšetkým z dôvodu, že z posledných 8 odsúdení (z celkových 16) bol obžalovanému za totožný trestný čin [prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona] ukladaný práve nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. raz bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na skorší nepodmienečný trest odňatia slobody, čo znamená, že ani tento druh trestu u obžalovaného zjavne nevedol k jeho náprave.

Súd pri určovaní druhu trestu vychádzal najmä z už citovaného § 41 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle ktorého pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin, tento spoločný trest nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Súd pripomína, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 26. marca 2017, sp. zn. OT/29/2017, právoplatným dňa 26. marca 2017, bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá v cestnej premávke vo výmere 4 roky; to znamená, že v danom prípade je vylúčené uloženie iného druhu trestu než je nepodmienečný trest odňatia slobody a miernejšieho, než 6 mesačného a súčasne uloženie miernejšieho, než 4-ročného trestu zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá v cestnej premávke.

Pokiaľ ide o výšku trestu, súd ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej tretine zvýšenej trestnej sadzby - vo výmere 11 mesiacov, ktorý je za uvedené 2 prečiny podľa názoru súdu postačujúci pre nápravu obžalovaného na ochranu spoločnosti, a to aj s poukazom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, keď ich spáchanie oľutoval a tiež aj s poukazom na charakter, závažnosť a okolnosti trestnej činnosti, keď hodnoty týchto aspektov neboli vysoké.

Čo sa týka trestu zákazu činnosti, v tejto časti súd v podstate iba prevzal výmeru trestu (4-ročného) z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 26. marca 2017, sp. zn. OT/29/2017, pretože v zmysle § 43 Trestného zákona s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona bolo nutné zohľadniť aj ďalší 4-ročný trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá v cestnej premávke uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 19. februára 2017, sp. zn. OT/13/2017, a tiež aj 3-ročný trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá v cestnej premávke uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky zo 16. septembra 2013, sp. zn. OT/61/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2014, sp. zn. 3To/148/2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.