

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204215
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204215.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu: Mesto Detva, IČO: 00 319 805, so sídlom J. G. Tajovského 7, 962 12 Detva, právne zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Červenkom, KOMERCIA - Združenie advokátov, so sídlom M. R. Štefánika 72, 962 12 Detva, proti žalovanej: V. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š.Ú. XXX/XX, XXX XX W., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vypratať byt Č.. X nachádzajúci sa na prvom poschodí v budove súpisné číslo XXX, D. X. Š. XX S. W., pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva, ktorá budova je zapísaná v katastri nehnuteľností na U. Č.. XXXX katastrálneho územia W., P. W., P. W., vedenom Okresným úradom Detva, odbor katastrálny do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.10.2021, ktorá bola doručená súdu dňa 25.10.2021, domáhal voči žalovanej vypratania bytu Č.. X nachádzajúceho sa na I. poschodí, v budove súpisné číslo XXX, D. X. Š. XX S. W., pozostávajúceho z 1 obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva, ktorá budova je zapísaná v katastri nehnuteľností na LV Č.. XXXX, G..Ú.. W., P. W., P. W., vedenom Okresným úradom Detva, odbor katastrálny do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, keď súčasne žiadal priznať nárok na náhradu trov konania (ďalej len „byt“). Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom predmetného bytu s tým, že správu bytu vykonáva spoločnosť BYTES, s.r.o., IČO: 31 596 908, so sídlom Bottova 1, 962 12 Detva na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 29.12.2005 v znení neskorších dodatkov. Žalovaná mala uvedený byt v nájme na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 20.10.2020 na dobu určitú a to do dňa 31.01.2021. Žalovaná v zmysle dojednaní v nájmovej zmluve bola povinná byt uvoľniť po uplynutí dojednanej doby nájmu, teda po dni 31.01.2021. Do dnešného dňa tak nevykonala a to napriek tomu, že bola na vypratanie bytu vyzvaná výzvou zo dňa 23.08.2021. Preto podal žalobu o vypratanie bytu voči žalovanej na súd.

2. Súd uznesením Sp.zn. 14C/48/2021-33 zo dňa 07.12.2021 vyzval žalovanú, aby sa podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie žalovanej spolu so žalobou a jej prílohami bolo riadne doručené dňa 22.12.2021. Žalovaná na uznesenie nereagovala, k žalobe a k jej prílohám sa nevyjadrila.

3. Na prejednanie žaloby súd nariadil posledné pojednávanie na deň 29.03.2022. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 21.02.2022 (č.l. 52 spisu). Tento neúčast' na pojednávaní vopred neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého

dôvodu o odročenie pojednávania. Žalovaná sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas ústne do zápisnice o pojednávaní zo dňa 15.02.2022 (č.l. 47-48 spisu), neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej, keď tak postupoval podľa § 180 CSP. Súd k neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu na tomto pojednávaní dodáva, že na jeho ospravedlnenie zo dňa 29.03.2022 ohľadne jeho neúčasti na tomto pojednávaní nebolo možné súdom prihliadnuť, pretože bolo doručené síce v deň konania pojednávania ale po časovom ukončení pojednávania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalobca. Žalobca v konaní predložil len listinné dôkazy, iné dôkazy nenavrhol vykonať. Žalovaná v konaní nepredložila žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačila na vykonanie.

5. Súd na základe dokazovania listinnými dôkazmi zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 20.10.2020 (ďalej len „zmluva o nájme bytu“), ktorá bola uzatvorená „podľa § 12 zákona č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov a podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka“ medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom súd zistil, že žalobca ako prenajímateľ žalovanej ako nájomcovi na základe tejto zmluvy o nájme bytu prenajal N. Č.. X, nachádzajúci sa na 1. poschodí v budove súpisné číslo XXX, na ulici Š. XX S. W., pozostávajúci z jednej obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva (ďalej len „byt“). Takýto predmet nájmu je špecifikovaný v čl. I. zmluvy o nájme bytu. Nájom bytu na základe čl. III. zmluvy o nájme bytu bol dojednaný na dobu určitú do dňa 31.01.2021. Nájom bytu vznikol od 01.11.2020.

7. Podľa výpisu z U. Č.. XXXX A. P. W., P. W., G.. Ú.. W. zo dňa 12.09.2019 žalobca je výlučným vlastníkom v 1/1-ine budovy súpisné číslo XXX, D. X. Š. XX S. W., postavenej na parcele číslo 4991/1, ku ktorej právny vzťah je evidovaný na LV č. 1, keď budova na tomto LV je označená ako „budova T-20“.

8. Výzvou zo dňa 23.08.2021, ktorá pre žalovanú bola odoslaná na pošte dňa 26.08.2021, žalobca upozornil žalovanú, že na byte má k 31.07.2021 nedoplatok vo výške 437,83 Eur. Tiež ju upozornil, že jej skončil nájomný pomer podľa nájomnej zmluvy a že byt užíva neoprávnene. Do 5 dní od doručenia výzvy súčasne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy s návrhom na prípadne dohodnutie splátkového kalendára. Ak žalovaná neuhradí do tohto termínu túto sumu, alebo nedôjde k žiadnej dohode, požiadala žalovanú do 5 dní od doručenia výzvy na vystaňovanie z bytu a jeho odovzdanie s tým, že v opačnom prípade požiadala príslušný súd o vypratanie bytu, čím sa zvýšia náklady žalovanej o súdne, právne a exekučné trovy.

9. Podľa Mandátnej zmluvy zo dňa 29.12.2005, v znení jej neskorších dodatkov č. 1 zo dňa 26.07.2006, č. 2 zo dňa 30.11.2006, č. 3 zo dňa 26.03.2007, č. 4 zo dňa 23.08.2007, č. 5 zo dňa 06.03.2009, č. 12 zo dňa 30.12.2011, č. 10 zo dňa 07.12.2010, č. 13 zo dňa 31.12.2014, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako mandantom a spoločnosťou BYTES, s.r.o., IČO: 31 596 908 ako mandatárom, správu predmetného bytu vykonáva spoločnosť mandatára.

10. Žalovaná na predchádzajúcom pojednávaní (15.02.2022), ktoré bolo odročené na deň 29.03.2022 uviedla, že v byte býva s tromi mal. deťmi a s partnerom, ktorý je otcom jej detí. Je na rodičovskej dovolenke, príjem má z rodičovského príspevku a z rodinných prídavkov na tri mal. deti spolu v sume 340,- Eur mesačne. Partner pracuje, tento má príjem približne 800,- Eur mesačne. K žalobe o vypratanie bytu uviedla, že nemá inú možnosť bývania, nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Je si vedomá toho, že nájomnú zmluvu ohľadne bytu mala uzatvorenú na dobu určitú. Výzva na vypratanie bytu jej bola doručená, je pravdou, že ňou bola vyzvaná i na to, aby uhradila nedoplatok za bývanie. Na túto výzvu nereagovala, nereagovala ani na ponúknutú možnosť uzavrieť ohľadne nedoplatku na byte splátkový kalendár. Nevedela pred súdom vysvetliť, prečo výzvu prehliadla. Predpis na byt je určený 116,- Eur na mesiac. Aký má nedoplatok za užívanie bytu, to nevedela uviesť. Od júla 2021 ku ktorému mesiacu mala vyčíslený nedoplatok za užívanie bytu za byt naďalej neplatí resp. za jeho užívanie až na január 2022, kedy uhradila čiastku 120,- Eur. Riešenie veci by si predstavovala tak, že by si cez mesto zriadila osobitný účet príjemcu, pričom z tohto by sa uhradili platby za užívanie bytu, ako aj nedoplatok za

užívanie bytu. Keď uhradila v januári 2022 platbu 120,- Eur, navrhla správcovi bytu, že nedoplatok za užívanie bytu bude uhrádzať v splátkach po 50,- Eur mesačne. Dostala však informáciu, že je už podaná žaloba o vypratanie bytu. Pojednávanie bolo odročené na jej žiadosť za tým účelom, že do ďalšieho termínu nariadeného pojednávania sa pokúsi vyriešiť vec mimosúdne. Následne zostala nečinná.

11. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu; nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

12. Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

13. Podľa § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka, pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu. Osobitný zákon môže ustanoviť, kedy aj v týchto prípadoch má nájomca právo na bytovú náhradu.

14. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanej o vypratanie bytu je dôvodná. Žalobca ako prenajímateľ so žalovanou ako nájomcom uzatvoril písomnú Zmluvu o nájme bytu podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 20.10.2020, na základe ktorej žalobca žalovanej prenajal na dobu určitú, od 01.11.2020 do 31.01.2021 byt Č.. X, nachádzajúci sa na prvom poschodí, v budove súpisné číslo XXX, D. X. Š.Ú. XX S. W., pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva. Výlučným vlastníkom v 1/1-ine bytu a budovy, v ktorej sa byt nachádza, je žalobca, ktorá skutočnosť bola žalobcom preukázaná výpisom z U. Č.. XXXX A. P. W., P. W., G..Ú.. W. zo dňa 12.09.2019. Nakoľko zmluva o nájme bytu bola uzatvorená na dobu určitú do 31.01.2021, po uplynutí dohodnutej doby nájmu, nájom bytu žalovanej zanikol zo zákona uplynutím dojednanej doby nájmu podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nájom bytu v zmysle zmluvných dojednaní zanikol ku dňu 31.01.2021, keďže bol dojednaný na dobu určitú, do uvedeného dňa, tak ako to vyplýva z čl. III. zmluvy o nájme bytu. Odo dňa 01.02.2021 žalovaná potom užíva byt bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Žalobca pred podaním žaloby na súd o vypratanie bytu žalovanú výzvou zo dňa 23.08.2021 vyzval na vypratanie bytu, na jeho odovzdanie, v prípade, ak žalovaná neuhradí dlžnú sumu za užívanie bytu, ktorá bola vyčíslená v tejto výzve ku dňu 31.07.2021 vo výške 437,83 Eur. Žalobca vo výzve ponúkol možnosť žalovanej uhradiť tento nedoplatok do 5 dní od doručenia výzvy, prípadne uzatvoriť ohľadne nedoplatku splátkový kalendár. Lehotu určil do 5 dní od doručenia výzvy. V konaní nebolo sporné, keď žalovaná túto skutočnosť potvrdila, že na túto výzvu žalobcu nereagovala, nedoplatok neuhradila a ani nekontaktovala žalobcu prostredníctvom jeho správcu o možnosť uzavrieť na dlžnú sumu splátkový kalendár. V tejto výzve žalobca upozornil žalovanú, že ak neuhradí dlžnú sumu, alebo ak nedôjde k žiadnej dohode medzi ním a žalovanou do 5 dní od doručenia tejto výzvy žalovanej, podá žalobu na súd o vypratanie bytu. Podľa skutkových tvrdení žalovanej, žalovaná sa začala o vec zaujímať až v januári 2022, keď uhradila za užívanie bytu čiastku 120,- Eur a požiadala žalobcu o splátkový kalendár. Bolo to potom, čo jej bola doručená žaloba o vypratanie bytu, ktorá jej bola doručená 22.12.2021. Žalobca v tomto čase podľa skutkových tvrdení žalovanej už akúkoľvek dohodu so žalovanou odmietol, nakoľko už prebiehal súdny spor o vypratanie bytu. Vo veci bolo ďalej nepochybne súdom zistené, že žalovaná v byte býva aj po dni 31.01.2022, kedy jej skončil nájom bytu uzatvorený na dobu určitú do tohto dňa. Byt naďalej užíva, po skončení nájmu bytu tento byt žalobcovi neodovzdala. V byte býva s 3 mal. deťmi a s partnerom. Tento je otcom jej 3 mal. detí. Žalovaná má zabezpečený príjem z rodičovského príspevku, poberá rodinné prídavky na 3 mal. deti spolu v čiastke s rodičovským príspevkom 340,- Eur mesačne, partner žalovanej je zamestnaný, mesačný príjem má približne 800,- Eur. Napriek tomu, že žalovaná v byte býva s mal. deťmi, a napriek tomu, že žalovaná nemá inú možnosť bývania, súd žalobe žalobcu o vypratanie bytu vyhovel, nakoľko žalobca preukázal, že je vlastníkom bytu a že žalovaná nemá žiaden právny dôvod na užívanie bytu. Súd preto žalobcovi ako vlastníkovi bytu poskytol ochranu podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uložil povinnosť žalovanej byt vypratať, keďže žalovaná nemá právny dôvod na užívanie bytu. Lehotu na vypratanie určil nie do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ale do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, keď mal za to, že 30-dňová lehota je primeraná pre žalovanú

na vysťahovanie z bytu a zariadenie si všetkých záležitostí spojených s odvozom vecí z bytu. Táto je podľa názoru súdu primeraná na to, aby si žalovaná zabezpečila sťahovanie bytu a otázku náhradného bývania, keď táto lehota žalobcu, pokiaľ ide o jej strpenie výrazne nezaťažuje. Súd poukazuje i na tú skutočnosť, že žalovaná už od doručenia výzvy na vypratanie bytu v mesiaci august 2021 musela mať vedomosť o tom, že zrejme bude nútená byť vypratať, preto mala dostatok času snažiť sa vyriešiť si otázku náhradného bývania. Nakoľko nájom bytu bol dojednaný na určitý čas, žalovaná podľa § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka nemá právo na žiadnu bytovú náhradu. Žalovaná v konaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na vypratanie bytu. Súd poukazuje i na to, že z výzvy žalobcu zo dňa 23.08.2021 vyplýva, že nebol prioritný záujem žalobcu po skončení nájmu žalovanej dosiahnuť vypratanie bytu žalovanou, bol tu prioritný záujem žalobcu, aby žalovaná uhradila nedoplatok za užívanie bytu. Dokonca žalobca navrhol žalovanej splátkový kalendár. Žalovaná v konaní potvrdila, že túto výzvu prehliadla, nereagovala na ňu. Takéto konanie žalovanej nemôže ísť na úkor žalobcu ako vlastníka bytu. Žalovaná koná v rozpore s právom, keď byt užíva a za byt neplatí za jeho užívanie, čím sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje, pričom tento stav trvá, nakoľko žalovaná v konaní nepredložila žiadne dôkazy o tom, že by za užívanie bytu žalobcovi pravidelne platby uhrádzala. Aj na tieto skutočnosti súd prihliadol pri rozhodovaní o nároku žalobcu na vypratanie bytu.

16. Súd mal na zreteli a pre rozhodnutie vo veci bola rozhodujúca tá skutočnosť, že v posudzovanom prípade nájom bytu zanikol „uplynutím času, na ktorý bol nájom dohodnutý“, podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V uvedenom ustanovení na konci je pripojená veta a výslovne uvedené, že „byty“ sú vyňaté spod pôsobnosti ustanovenia § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dochádza priamo zo zákona k obnoveniu nájomnej zmluvy dojednanej na určitú dobu, ak nájomca užíva vec aj po skončení nájmu. Nakoľko v danom prípade bol nájom bytu dojednaný na dobu určitú, nedošlo priamo zo zákona k obnoveniu nájomnej zmluvy so žalovanou, napriek tomu, že žalovaná užíva byt aj po skončení nájmu, pretože to vylučuje ustanovenie § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 4 zákona č. 189/1992 Zb., pri zániku nájmu dohodnutého na dobu určitú, nájomca nemá právo na bytovú náhradu, okrem prípadu, ak nájom bytu skončil pred uplynutím dohodnutej doby z dôvodu, že byt bez zavinenia nájomcu nie je možné ďalej užívať alebo ide o služobný byt, alebo o byt osobitného určenia a nájomca pred jeho užívaním ukončil užívanie iného bytu.

18. Nakoľko nájom bytu bol dojednaný na určitý čas, žalovaná podľa § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka nemá právo na žiadnu bytovú náhradu. Uvedené ustanovenie § 712a ods. 9 veta druhá síce ustanovuje, že osobitný zákon môže ustanoviť, kedy aj v týchto prípadoch má nájomca právo na bytovú náhradu, avšak osobitný zákon zmienený pri tomto ustanovení pod „5H“, t.j. ustanovenie § 4 zákona č. 189/1992 Zb. na daný prípad nedopadá. V posudzovanom prípade nájom bytu neskončil pred uplynutím dohodnutej doby z dôvodu, že byt bez zavinenia nájomcu nie je možné ďalej užívať, keď nejde ani o služobný byt, ani o byt osobitného určenia pri ktorom by nájomca pred jeho užívaním ukončil užívanie iného bytu.

19. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalobca mal v konaní plný úspech vo veci, preto má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).