

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211623
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817211623.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO 35 815 256, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO 47 255 706, proti žalovanému S. X., bytom S. XX, t.č. umiestnený v ÚVTOS Ilava, o zaplatenie 635,35 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 10Csp/127/2017-102 zo dňa 25. januára 2018, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd platobný rozkaz súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným platobným rozkazom súd prvej inštancie uložil žalovanému aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 635,35 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 414,52 eur od 1.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189,83 eur od 31.12.2016 do zaplatenia a nahradil žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 38,- eur na č.ú.: SK54 0200 0000 0010 0202 9151, VS: 6102177972 a z trov právneho zastúpenia v sume 120,82 eur na účet Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., č.ú.: SK10 7500 0000 0040 1871 5977, VS: 6102177972 alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde s poukazom na ust. § 262 a § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

2. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Uviedol, že s platobným rozkazom súhlasí, dlžnú sumu sa zaväzuje žalobcovi splatiť vrátane súdnych trov (zaplateného súdneho poplatku v sume 38,- eur), ale v 15-dňovej lehote nie je schopný pohľadávku žalobcu zaplatiť, pretože nemá žiadny príjem a požiadal o povolenie splátok. Nesúhlasí však so zaplatením trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 120,82 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 414,52 eur a 5 % ročne zo sumy 189,83 eur do zaplatenia z dôvodu zlej situácie a tiež platobnej insolventnosti. Vie, že úroky z omeškania ako aj súdne trovy mu zo zákona vyplýva zaplatiť.

3. O podanom odpore rozhodol súd prvej inštancie uznesením sp.zn. 10Csp/127/2017-110 zo dňa 7. marca 2018 tak, že ho odmietol podľa ust. § 267 ods. 2 písm. c) CSP z dôvodu, že neobsahoval vecné odôvodnenie. Toto rozhodnutie nadobudlo v spojení s platobným rozkazom čo do istiny s príslušenstvom podľa vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti dňa 06.04.2018 právoplatnosť a vykonateľnosť.

4. Následne bol spis súdom prvej inštancie predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti výroku o náhrade trov konania obsiahnutému v platobnom rozkaze, ku ktorému žalobca vyjadrenie nepodal.

5. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnutý platobný rozkaz v časti výroku o trovách konania je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdiť.

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal (po čiastočnom späťvzati žaloby), aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 635,35 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 414,52 eur od 01.11.2016 do zaplatenia a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 189,83 eur od 31.12.2016 do zaplatenia spolu s vyčíslenými trovami konania a právneho zastúpenia. Súd prvej inštancie dňa 25.1.2018 rozhodol o nároku žalobcu platobným rozkazom č.k. 10Csp/127/2017-102, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 635,35 eur s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

7. Podľa § 265 ods. 1 posledná veta CSP ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

8. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 357 písm. m) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

10. V súlade s novou koncepciou uplatňovania nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhoduje o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), pričom rozhodnutie o konkrétnej výške náhrady trov konania ponecháva súdnemu úradníkovi (§ 262 ods. 2 CSP). V zmysle ust. § 357 písm. m) CSP proti uzneseniu o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie, pričom v súlade s ust. § 239 ods. 1 CSP je proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom prípustná sťažnosť. V platobnom rozkaze je pritom potrebné považovať výrok o trovách konania síce za výrok o výške náhrady trov konania, ten však v sebe konzumuje aj rozhodnutie súdu o nároku žalobcu na ich náhradu. Preto, ak platobný rozkaz vydá sudca, v platobnom rozkaze rozhodne tak o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške tohto nároku. Potom iba proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze je pri použití argumentu „a maiori ad minus“ prípustné odvolanie.

11. Platobný rozkaz v predmetnej veci vydal sudca, preto v zmysle vyššie uvedeného je proti výroku o náhrade trov konania prípustné odvolanie.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

13. V sporových konaniach sa pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu. Podľa tejto zásady súd strane, ktorá mala v konaní úspech, prizná nárok na náhradu trov konania podľa jej pomeru úspechu v konaní a to proti strane neúspešnej.

14. Úspech treba chápať v závislosti od výsledku súdneho sporu, pričom pod úspechom treba rozumieť úspech v zmysle procesného výsledku. Povinnosť priznať náhradu (účelne) vynaložených trov konania v plnom rozsahu úspešnému účastníkovi platí za predpokladu, že súd nevyužije možnosť rozhodnúť v súlade s ustanovením § 257 CSP (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17. októbra 2011, sp. zn. 7 Cdo/129/2011). Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

15. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu v sume 635,35 eur s prísl. sa plne zhoduje s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/127/2017-102 zo dňa 25. januára 2018 na sumu 635 eur s prísl.

Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.04.2018 v spojení s uznesením č.k. 10Csp/127/2017-110 zo dňa 07.03.2018 čo do istiny s príslušenstvom. Z toho vyplýva, že žalobca mal v konaní plný úspech vo veci, t.j. žalobný návrh a výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie je zhodný.

16. Súd prvej inštancie teda postupoval správne, ak žalovaného v platobnom rozkaze zaviazal aj na náhradu trov konania v celom rozsahu úspešného žalobcu.

17. Odvolací súd záverom k žiadosti žalovaného plniť v splátkach dodáva, že vyhovieť jeho žiadosti v tomto štádiu nie je v právomoci súdu. V skrátanom rozkaznom konaní pri vydaní platobného rozkazu neprichádza do úvahy ani aplikácia ust. § 232 ods. 3 a 4 CSP a teda súd nemôže žalovanému v platobnom rozkaze, a ani po jeho vydaní určiť, že peňažné plnenie môže vykonať v splátkach, ani určiť na splnenie povinnosti uloženej platobným rozkazom inú lehotu ako 15 dní odo dňa jeho doručenia, keďže táto lehota je v prípade platobného rozkazu striktno daná v špeciálnom, osobitnom ustanovení a to v ust. § 265 ods. 1 CSP. Ak by zákonodarca pripúšťal pri platobnom rozkaze určenie inej lehoty na plnenie, prípadne plnenie v splátkach, nepochybne by to v zákone osobitne vyjadril. Takejto žiadosti žalovaného môže po vydaní platobného rozkazu vyhovieť jedine sám žalobca, ktorému je žalovaný povinný dlžnú sumu zaplatiť. Nič však nebráni žalovanému obrátiť sa so žiadosťou o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach priamo na žalobcu. Uvedené sa týka aj plnenia náhrady trov konania.

18. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v rámci odvolacieho konania preukázateľne trovy vznikli.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).