

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6018200485
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6018200485.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jána Bobora, konajúc na neverejnom zasadnutí dňa 31. júla 2018 v trestnej veci obžalovaných U. W. a spol., stíhaných pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, konajúc o sťažnosti okresného prokurátora voči uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/70/2018 zo dňa 11.06.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/70/2018 zo dňa 11.06.2018 a rozhodujúc sám

podľa § 79 ods. 1 Tr. por. obžalovaných U. W., nar. XX.XX.XXXX v W., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica a P. W., nar. XX.XX.XXXX v W., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, naďalej p o n e c h á v a vo väzbe.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno svojim uznesením sp. zn. 3T/70/2018 zo dňa 11.06.2018 rozhodol, že podľa § 79 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaní U. W., nar. XX.XX.XXXX v W., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica a P. W., nar. XX.XX.XXXX v W., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica prepúšťajú ihneď z väzby na slobodu.

Okresný súd svoje uznesenie odôvodnil stručne tým, že sudkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 11.06.2018 odsudzujúcim rozsudkom uložila obžalovaným U. W. a P. W. len podmienené tresty odňatia slobody a z tohto dôvodu u obidvoch obžalovaných pominuli dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, keďže svojou sťažnosťou ho priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní napadla okresná prokurátorka.

Následne túto svoju sťažnosť okresná prokurátorka odôvodnila, avšak nie samostatným podaním ako sťažnosť voči uzneseniu, ale len v rámci podaného odvolania voči rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/70/2018 z 11.06.2018, ktoré bolo podané voči výroku o uloženom treste a v rámci tohto odôvodnenia odvolania prokurátorka poukázala na to, že obžalovaný U. W. už bol viackrát súdne trestaný, dokonca opakovane aj za zločin lúpeže, kde prvýkrát bol odsúdený za zločin lúpeže ešte v roku 2010, následne bol druhýkrát odsúdený v roku 2011, kedy bol predchádzajúci rozsudok zrušený, avšak v tomto prípade bol amnestovaný a teda sa na neho hľadá, ako keby nebol trestaný.

Pokiaľ ide o obžalovaného P. W., aj tento sa už viackrát opakovane dopustil rôznej trestnej činnosti, najmä majetkovej povahy, v súčasnosti sú obidvaja obžalovaní trestne stíhaní za ďalšie trestné činy, preto nie je možné predpokladať, že by nepokračovali v páchaní trestnej činnosti a za týchto okolností preto podľa prokurátorky naďalej existujú dôvody väzby u týchto obžalovaných.

Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnuté uznesenie ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že sťažnosť prokurátora v danom štádiu trestného konania je dôvodná.

Obidvaja obžalovaní, a to U. W. aj P. W. spolu s už právoplatne odsúdenou H. F. sú trestne stíhaní za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., k spáchanej trestnej činnosti sa doznali a túto aj oľutovali. Správne, tak ako to konštatoval v odôvodnení kvázi sťažnosti voči uzneseniu okresný prokurátor, je nutné konštatovať, že obidvaja obžalovaní už boli v minulosti viackrát súdne trestaní, obžalovaný U. W. celkom 3-krát, naposledy v roku 2011 za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty k trestu povinnej práce v trvaní 100 hodín, ktorý trest vykonal, pričom v tom istom roku bol odsúdený aj pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 6 mesiacov, ktorý trest mu však bol odpustený amnestiou prezidenta republiky z 02.01.2013.

Pokiaľ ide o obžalovaného P. W., tento bol tiež v minulosti už 5-krát súdne trestaný, vždy pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., naposledy v roku 2017, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie z roku 2016, kedy bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou, pričom osvedčenie v tomto prípade súd vyznačil dňom 20.03.2018, teda takmer mesiac po tom, čo sa dopustil žalovanej trestnej činnosti.

Neobstojí teda tvrdenie okresného súdu, že nie je potrebné, aby obidvaja obžalovaní boli prepustení z väzby na slobodu, keďže pominuli dôvody väzby v tom, že neexistuje obava z páchania ďalšej trestnej činnosti na slobode, krajský súd sa s takýmto postupom okresného súdu nestotožnil, navyše keď v ďalšom priebehu konania bude aj skúmať dôvody odvolania okresného prokurátora vo vzťahu k vyhlásenému rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/70/2018 z 11.06.2018 vo výroku o uloženom treste u obidvoch obžalovaných.

Z týchto dôvodov preto krajský súd musel napadnuté uznesenie okresného súdu ako predčasné zrušiť postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. a rozhodujúc sám podľa § 79 ods. 1 Tr. por. obidvoch obžalovaných, a to U. W. ako aj P. W. naďalej ponechal vo väzbe.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.