

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/199/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917209063
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6917209063.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovskej ako členiek senátu, v spore žalobcu: L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX/XX, XXX XX I. P., zast. Združením na ochranu práv občana - AVES, Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50 252 151, proti žalovaným: 1./ D. X P., I.: XXX XX XXX, B.. XXX, X., a 2./ Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 01 Piešťany, IČO: 34 234 176, obaja zast. Advokátska kancelária Goliášová Gabriela, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 o obnovu konania, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 9C/27/2017-25 zo dňa 19. februára 2018, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie **z a s t a v u j e .**

Žalovaní 1./ a 2./ **m a j ú n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením žalobu na obnovu konania odmietol (prvá výroková veta), návrh žalobcu na zrušenie právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu číslo konania 7C/131/2016-45 zo dňa 6.6.2016 zamietol (druhá výroková veta). Treťou výrokovou vetou žalovaným 1./ a 2./ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie bolo zástupcovi žalobcu doručený dňa 5.3.2018.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca prostredníctvom zástupcu dňa 21.3.2018 odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zrušil, obnovu konania povolil a povolil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu č.k. 7C/131/2016-45 zo dňa 6.6.2016 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Žalovaní v písomnom vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu navrhli, aby súd návrh na obnovu konania v celom rozsahu zamietol a žalobcu zaviazal na náhradu trov konania.

4. Zástupca žalobcu doručil okresnému súdu dňa 19.6.2018 podanie, ktorým oznámil, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie doručené mu 21.3.2018 berie späť.

5. Žalovaní sa k späťvzatiu odvolania nevyjadrili.

6. Podľa § 369 ods.1, ods.3 C.s.p.

(1) Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

(3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. S prihliadnutím na skutočnosť, že skôr, ako bolo o odvolaní proti napadnutému uzneseniu rozhodnuté, zbral odvolateľ (žalobca) odvolanie späť, odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 369 ods.3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie a podľa ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zároveň podľa § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca späťvzatím odvolania procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania, zo spisu nevyplýva, že tak urobil v dôsledku konania žalovaných. Z uvedeného dôvodu odvolací súd s prihliadnutím na zavinenie za zastavenie konania na strane žalobcu priznal náhradu trov odvolacieho konania žalovaným 1./ a 2./.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).