

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2To/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010069  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5816010069.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. júla 2018, o odvolaní obžalovaného R. R. a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/22/2016 zo dňa 25.1.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/22/2016 zo dňa 25.1.2018 z r u š u j e .

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný R. R., nar. X.X.XXXX, uznaný vinným v bode 1) a 2) zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

- dňa 02. 04. 2013 podal ako osoba konajúca za daňový subjekt R. R. Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo riadne daňové priznanie typu „B“ k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012, v ktorom deklaroval príjmy z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v sume 952.408,26 € a výdavky v sume 942.233,80 €, základ dane 10.174,46 €, s vlastnou daňovou povinnosťou v sume 1.240,64 €, pričom vykonanou daňovou kontrolou o výsledku ktorej bol spracovaný Protokol z daňovej kontroly č. 9512401/5/5422260/2014 zo dňa 15. 12. 2014, bolo zistené, že si postupne zaúčtoval do účtovnej evidencie nepravdivé nákladové položky:

- nákup materiálu z výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31. 01. 2012 v celkovej sume 3.122,54 € z toho základ dane 2.602,12 € a DPH v sume 520,42 €, pričom nepreukázal o aký predmet plnenia sa jednalo, od akého platiteľa a na aký účel bolo prijaté, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 2.602,12 €,

- nákup materiálu z dokladov vyhotovených elektronickou registračnou pokladnicou /ďalej len ERP/ s daňovým kódom pokladnice /ďalej len DKP/ 600036342785001 od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o. Boženy Němcovej 8, Bratislava, IČO: 36342785:

dát. vyhotov. ERP č. dokl. z ERP /IČ pokl. dok. fakt. suma € z toho ZD € z toho DPH €  
02.05.2012 15 / 12HV00089 1 621,20 1 351,00 270,20  
02.05.2012 14 / 12HV00089 1 536,00 1 280,00 256,00

02.05.2012 16 / 12HV00089 1 150,32 958,60 191,72  
03.05.2012 13 / 12HV00100 1 615,68 1 346,40 269,28  
03.05.2012 12 / 12HV00100 1 364,40 1 137,00 227,40  
04.05.2012 10 / 12HV00101 1 576,80 1 314,00 262,80  
04.05.2012 11 / 12HV00101 1 419,12 1 182,60 236,52  
05.05.2012 2 / 12HV00102 1 649,70 1 374,75 274,95  
05.05.2012 3 / 12HV00102 1 625,40 1 354,50 270,90  
07.05.2012 14 / 12HV00104 1 300,32 1 083,60 216,72  
07.05.2012 12 / 12HV00104 1 393,20 1 161,00 232,20  
07.05.2012 13 / 12HV00104 1 532,52 1 277,10 255,42  
08.05.2012 6 / 12HV00105 1 403,28 1 169,40 233,88  
09.05.2012 19 / 12HV00106 1 520,22 1 266,85 253,37  
09.05.2012 6 / 12HV00106 1 588,61 1 323,84 264,77  
08.05.2012 5 / 12HV00106 1 637,16 1 364,30 272,86  
10.05.2012 6 / 12HV00107 1 405,08 1 170,90 234,18  
10.05.2014 5 / 12HV00127 1 561,20 1 301,00 260,20  
11.05.2012 1 / 12HV00108 1 530,36 1 275,30 255,06  
11.05.2012 2 / 12HV00108 1 294,92 1 079,10 215,82  
12.05.2012 5 / 12HV00109 1 561,20 1 301,00 260,20  
12.05.2012 4 / 12HV00109 1 530,36 1 275,30 255,06  
14.05.2012 17 / 12HV00110 1 561,20 1 301,00 260,20  
15.05.2012 15 / 12HV00111 1 323,84 1 103,20 220,64  
15.05.2012 14 / 12HV00111 1 456,22 1 213,52 242,70  
17.05.2012 14 / 12HV00112 1 625,40 1 354,50 270,90  
17.05.2012 15 / 12HV00112 1 439,64 1 199,70 239,94  
16.05.2012 10 / 12HV00112 1 403,28 1 169,40 233,88  
18.05.2012 4 / 12HV00113 1 419,12 1 182,60 236,52  
18.05.2012 3 / 12HV00113 1 649,70 1 374,75 274,95  
18.05.2012 5 / 12HV00113 1 576,80 1 314,00 262,80  
21.05.2012 8 / 12HV00114 1 615,68 1 346,40 269,28  
19.05.2012 15 / 12HV00114 1 561,20 1 301,00 260,20  
22.05.2012 11 / 12HV00115 1 530,36 1 275,30 255,06  
21.05.2012 9 / 12HV00115 1 505,52 1 254,60 250,92  
22.05.2012 10 / 12HV00115 1 150,32 958,60 191,72  
23.05.2012 3 / 12HV00116 1 588,61 1 323,84 264,77  
23.05.2012 2 / 12HV00116 1 520,22 1 266,85 253,37  
25.05.2012 18 / 12HV00117 1 412,64 1 177,20 235,44  
24.05.2012 24 / 12HV00117 1 561,20 1 301,00 260,20  
28.05.2012 9 / 12HV00118 1 591,80 1 326,50 265,30  
28.05.2012 10 / 12HV00118 1 455,36 1 212,80 242,56  
26.05.2012 18 / 12HV00118 1 403,28 1 169,40 233,88  
29.05.2012 4 / 12HV00119 1 542,24 1 285,20 257,04  
SPOLU: 65 710,68 54 758,90 10951,78

výdavky v sume 65 710,68 €, z toho základ dane 54.758,90 € a DPH v sume 10 951,78 €, pričom obchodná spoločnosť A.L.O.E. s.r.o., nemala v preverovanom zdaňovacom období registrovanú elektronickú registračnú pokladnicu s prideleným DKP 600036342785001, preto nie je možné tieto bločky považovať za pravé a nemôžu byť uplatnené ako výdavok, čím správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54.758,90 €,

- nákup tovarov s predmetom fakturácie „Stavebné práce Hotel LUNA“ od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785 z faktúr č. 120102 zo dňa 05.06.2012 v celkovej sume 30 500,- €, z toho základ dane 25 416, 67 € a DPH v sume 5 083,33 € s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa 20.06.2012, č. 120103 zo dňa 05.06.2012 v celkovej sume 20.000,- €, z toho základ dane 16.666,67 € a DPH v sume 3.333,33 €, s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa 20.06.2012, č. 120104 zo dňa 20.06.2012 v celkovej sume 15.000,- €, z toho základ dane 12.500,- € a DPH v sume 2.500,- € s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa

20.06.2012, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo, zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54 583,34 €,

- nákup materiálu z dokladov vyhotovených ERP s DKP 6490036239241001 od dodávateľa RIMAX, spol. s r.o., Bratislavská 8, 917 01 Trnava, IČO: 36239241:

Dát.vyhotov.	dokl. z ERP č.	dokl. ERP/IČ	poklad. dokl.	Fa. suma €	ZD €	DPH €
03.05.2012	7/12HV00120	1	650,26	1	375,22	275,04
03.05.2012	6/12HV00120	1	514,00	1	261,67	252,33
02.05.2012	17/12HV00120	1	518,00	1	265,00	253,00
02.05.2012	18/12HV00120	1	518,00	1	265,00	253,00
02.05.2012	5/12HV00120	1	637,90	1	364,92	272,98
07.05.2012	16/12HV00121	1	616,00	1	346,67	269,33
05.05.2012	5/12HV00121	1	512,28	1	260,23	252,05
05.05.2012	4/12HV00121	1	374,80	1	145,67	229,13
04.05.2012	14/12HV00121	1	649,76	1	374,80	274,96
04.05.2012	12/12HV00121	1	650,00	1	375,00	275,00
04.05.2012	13/12HV00121	1	512,28	1	260,23	252,05
11.05.2012	13/12HV00122	1	610,00	1	341,67	268,33
10.05.2012	10/12HV00122	1	602,00	1	335,00	267,00
10.05.2012	11/12HV00122	1	637,60	1	364,67	272,93
09.05.2012	5/12HV00122	1	622,60	1	352,17	270,43
09.05.2012	6/12HV00122	1	648,22	1	373,52	274,70
07.05.2012	15/12HV00122	1	587,00	1	322,50	264,50
16.05.2012	23/12HV00123	1	562,00	1	301,67	260,33
15.05.2012	7/12HV00123	1	596,92	1	330,77	266,15
14.05.2012	6/12HV00123	1	613,30	1	344,42	268,88
12.05.2012	8/12HV00123	1	604,46	1	337,05	267,41
12.05.2012	11/12HV00123	1	645,60	1	371,33	274,27
11.05.2012	12/12HV00123	1	610,00	1	341,67	268,33
22.05.2012	12/12HV00124	1	589,70	1	324,75	264,95
21.05.2012	15/12HV00124	1	558,50	1	298,75	259,75
19.05.2012	9/12HV00124	1	649,76	1	374,80	274,96
18.05.2012	3/12HV00124	1	616,24	1	346,87	269,37
16.05.2012	22/12HV00124	1	640,10	1	366,75	273,35
17.05.2012	5/12HV00124	1	536,00	1	280,00	256,00
29.05.2012	3/12HV00125	1	637,90	1	364,92	272,98
28.05.2012	12/12HV00125	1	645,60	1	371,33	274,27
26.05.2012	15/12HV00125	1	622,60	1	352,17	270,43
24.05.2012	5/12HV00125	1	613,30	1	344,42	268,88
23.05.2012	6/12HV00125	1	656,00	1	380,00	276,00
22.05.2012	11/12HV00125	1	589,70	1	324,75	264,95

SPOLU: 55848,38 46540,32 9308.06

výdavky v sume 55 848,38 €, z toho základ dane 46 540,32 € a DPH 9 308,06 €, pričom obchodná spoločnosť RIMAX, spol. s r.o. v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobia r. 2012 nevykázala dodania tovaru v tuzemsku, ktoré by mohli obsahovať aj tržby z preverovaných pokladničných dokladov, ERP s DKP 6490036239241001 bola registrovaná na Daňovom úrade Trnava od 27. 09. 2000 do 27. 02. 2012, kedy bola vyradená správcom dane z registrácie, uvedená obchodná spoločnosť v roku 2012 neobchodovala so stavebným materiálom uvedeným v pokladničných dokladoch, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 46.540,32 €,

- nákup materiálu z dokladov vyhotovených ERP s DKP 6081020226735001 od dodávateľa Mgr. V. U. STAVEBNINY STAVKJET, 902 01 Pezinok, Moyzesova 8, IČO: 11834293,

Dát. vyh. dokl.ERP Č. dokl. ERP/ IČ pokl.dokl. Fakt. suma € z toho ZD € z toho DPH €

02.05.2012 11/12HV00099 1 645,28 1 371,07 274,21  
 02.05.2012 13/12HV00099 1 641,00 1 367,50 273,50  
 02.05.2012 12/12HV00099 999,60 833,00 166,60  
 03.05.2012 3 /12HV00100 1 503,30 1 252,75 250,55  
 03.05.2012 2 /12HV00100 1 604,20 1 336,83 267,37  
 04.05.2012 11/12HV00101 1 622,50 1 352,08 270,42  
 04.05.2012 12/12HV00101 1 397,00 1 164,17 232,83  
 04.05.2012 10/12HV00102 1 547,20 1 289,33 257,87  
 05.05.2012 16/12HV00102 1 592,90 1 327,42 265,48  
 05.05.2012 15/12HV00103 1 649,20 1 374,33 274,87  
 07.05.2012 16/12HV00103 1 622,50 1 352,08 270,42  
 07.05.2012 17/12HV00103 1 475,00 1 229,17 245,83  
 07.05.2012 18/12HV00103 1 634,60 1 362,17 272,43  
 07.05.2012 19/12HV00104 1 486,00 1 238,33 247,67  
 07.05.2012 6/12HV00105 1 433,20 1 194,33 238,87  
 07.05.2012 1/12HV00105 1 652,00 1 376,67 275,33  
 07.05.2012 2/12HV00105 1 652,00 1 376,67 275,33  
 09.05.2012 1/12HV00106 1 337,40 1 114,50 222,90  
 09.05.2012 6/12HV00107 1 506,00 1 255,00 251,00  
 10.05.2012 16/12HV00107 1 355,40 1 129,50 225,90  
 09.05.2012 7/12HV00107 1 581,30 1 317,75 263,55  
 11.05.2012 9/12HV00108 1 239,00 1 032,50 206,50  
 10.05.2012 14/12HV00108 1 432,40 1 193,67 238,73  
 11.05.2012 11/12HV00109 1 445,50 1 204,58 240,92  
 11.05.2012 7/12HV00109 1 445,50 1 204,58 240,92  
 12.05.2012 9/12HV00110 1 411,70 1 176,42 235,28  
 12.05.2012 8/12HV00110 1 560,30 1 300,25 260,05  
 14.05.2012 14/12HV00110 1 506,00 1 255,00 251,00  
 15.05.2012 8/12HV00111 1 627,00 1 355,83 271,17  
 16.05.2012 7/12HV00111 1 609,20 1 341,00 268,20  
 17.05.2012 11/12HV00112 1 637,92 1 364,93 272,99  
 18.05.2012 19/12HV00113 1 547,20 1 289,33 257,87  
 21.05.2012 2/12HV00114 1 565,70 1 304,75 260,95  
 19.05.2012 8/12HV00114 1 633,00 1 360,83 272,17  
 22.05.2012 12/12HV00115 1 483,70 1 236,42 247,28  
 24.05.2012 20/12HV00116 1 634,60 1 362,17 272,43  
 23.05.2012 4/12HV00116 1 475,00 1 229,17 245,83  
 25.05.2012 4/12HV00117 1 581,30 1 317,75 263,55  
 24.05.2012 19/12HV00117 1 486,00 1 238,33 247,67  
 26.05.2012 6/12HV00118 1 506,00 1 255,00 251,00  
 30.05.2012 17/12HV00119 1 652,00 1 376,67 275,33  
 29.05.2012 9/12HV00119 1 658,50 1 382,08 276,42  
 28.05.2012 10/12HV00119 1 564,40 1 303,67 260,73  
 SPOLU: 65 639,50 54699,58 10939,92

výdavky v sume 65.639,50 €, z toho základ dane 54.699,58 € a DPH 10.939,92 €, správca dane zistil, že preverovaná ERP s DKP 6081020226735001 bola vyradená z používania ku dňu 21.11.2011, čím správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54.699,58 €,

- neoznačené faktúry od SZČO Y. V. - KOVOZVAR, so sídlom 969 73 Prenčov č. 245, IČO 40041468,

Faktúra dát. vystavenia úhr.hotovosti suma v € Dodávateľ  
 Bez čísla 30.03.2012 31.03.2012 13200,- Y. V. - KOVOZVAR  
 Bez čísla 20.07.2012 20.07.2012 15000,- Y. V. - KOVOZVAR  
 Bez čísla 26.08.2012 26.08.2012 14800,- Y. V. - KOVOZVAR  
 SPOLU 43 000,-

s úhradou v hotovosti, pričom správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že nedošlo k uskutočneniu uvedeného obchodu a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 43.000,- €,

neoznačené faktúry od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., Deväťtinová 22, 821 06 Bratislava, IČO: 45909938, DIČ:2023140790,

Faktúra dátum vystavenia uhr. v hotovosti suma v € Dodávateľ  
Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 25000,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 28750,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 31.05.2012 31.05.2012 29500,- JMS TRADE, s.r.o.,  
nie je faktúra 29.06.2012 75000,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 30.06.2012 30.06.2012 22500,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 31.07.2012 31.07.2012 65500,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 31.08.2012 31.08.2012 55000,- JMS TRADE, s.r.o.,  
Bez čísla 30.09.2012 30.09.2012 39750,- JMS TRADE, s.r.o.,  
SPOLU 341000,-

s úhradou v hotovosti, pričom správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že s uvedenou spoločnosťou neuskutočnil uvedený obchod a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 341.000,- €,

- čím svojím konaním porušil § 2 písm. i/ a § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím neoprávnene zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 celkom o sumu 597.008,26 € a skrátil daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 o sumu 114.124, 07 €, v bode 2/

ako osoba konajúca za daňový subjekt R. R. Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, podal na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) za zdaňovacie obdobie január 2012 dňa 27. 02. 2012, máj 2012 dňa 25. 06. 2012, jún 2012 dňa 25. 07. 2012 pričom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane uvedené v záznamoch DPH a daňovom priznaní k DPH

- január 2012 z nákupu materiálu na základe výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31. 01. 2012 v celkovej sume 3.122,54 €, z toho základ dane 2.602,12 €, DPH v sume 520,42 €,

- máj 2012 z nákupu materiálu na dokladoch z ERP s DKP od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785, DIČ: 2021980664, IČDPH: SK2021980664 v sume 10 691,58 €, od dodávateľa RIMAX, s. r.o., Bratislavská 8, 917 01 Trnava, IČO: 36239241, DIČ: 2020165653, IČDPH: SK2020165653 v sume 9.308,06 €, od dodávateľa Mgr. V. U. - STAVEBNINY STAVKVVET, 90201 Pezinok, Moyzesova 8, IČO: 11834293, DIČ: 1020226735, IČDPH: SK1020226735 v sume 10.939,92 € /čísla dokladov z ERP rovnako ako v bode 1/,

- jún 2012 z nákupu materiálu na doklade č. 5 zo dňa 10.05.2012 z ERP od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785, DIČ: 2021980664, IČDPH: SK2021980664 v sume 260,20 €, z nákupu materiálu na faktúre č. 120102 DPH v sume 5.083,33 €, č. 120103 DPH v sume 3.333,33 €, č. 120104 DPH v sume 2.500,00 €,

čím svojím konaním porušil § 49 a § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej sume 42.460,84 €, teda R. R. ako osoba oprávnená za subjekt R. R. Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, svojím konaním neoprávnene skrátil daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 a daň z pridanej hodnoty za rok 2012 a tým spôsobil štátnemu rozpočtu SR, zastúpenému Daňovým úradom Žilina, pobočka Námestovo škodu v sume najmenej 156.584,91 €.

Za spáchanie tejto trestnej činnosti bol obžalovanému podľa § 276 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne okresný súd napadnutým rozsudkom obžalovaného R. R. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Pv 370/15/5507 zo dňa 30. 03. 2016 pre čiastkové skutky zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, na skutkovom základe, že:

- dňa 02. 04. 2013 podal ako osoba konajúca za daňový subjekt R. R. Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo riadne daňové priznanie typu „B“ k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012, v ktorom deklaroval príjmy z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v sume 952.408,26 € a výdavky v sume 942.233,80 €, základ dane 10.174,46 €, s vlastnou daňovou povinnosťou v sume 1.240,64 €, pričom vykonanou daňovou kontrolou o výsledku ktorej bol spracovaný Protokol z daňovej kontroly č. 9512401/5/5422260/2014 zo dňa 15. 12. 2014, bolo zistené, že si postupne zaúčtoval do účtovnej evidencie nepravdivé nákladové položky:

- nákup tovaru z faktúry č. 121462 zo dňa 25. 06. 2012 od dodávateľa MATRATEx manufacture s.r.o. Záhradnícka 58/A, 921 08 Bratislava v celkovej sume 1 056,- €, z toho základ dane 880,- € a DPH v sume 176,- € a to i napriek tomu, že daňový subjekt nepreukázal skutočný výdaj, čím správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo, zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 880,- €,

- ako osoba konajúca za daňový subjekt R. R. Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, podal na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) za zdaňovacie obdobie január 2012 dňa 27.02.2012, máj 2012 dňa 25.06.2012, jún 2012 dňa 25.07.2012 pričom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane uvedené v záznamoch DPH a daňovom priznaní k DPH z nákupu materiálu na základe faktúry č. 121462 od dodávateľa MATRATEx manufacture s.r.o., Záhradnícka 58/A, 921 08 Bratislava, IČ DPH: SK2021634659 DPH v sume 176,00 €, čím svojim konaním porušil § 49 a § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene skrátil daň z pridanej hodnoty v sume 176,- €,

pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu a zahlásené odvolanie následne zdôvodnil písomným podaním zo dňa 5.2.2018 nasledovne:

Odvolanie podáva proti výroku rozsudku, ktorým bol uznaný za vinného. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z vykonaného dokazovania je jasné, že konanie obžalovaného nie je možné z pohľadu subjektívnej stránky hodnotiť ako úmyselné. Podotýka, že trestný čin, resp. zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 Tr. zák. vyžaduje úmyselné konanie. Pre tento nedostatok z pohľadu subjektívnej stránky konania obžalovaného nemohla byť naplnená skutková podstata predmetného trestného činu.

Dáva do pozornosti súdu rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/57/2013, ktorým ako odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/122/2012, ktorým oslobodil obžalovaného spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. Súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože uznal, že predmetný skutok podľa obžaloby nie je trestným činom. Predmetné rozhodnutie pripája ako prílohu k odvolaniu. Súd prvého stupňa v tomto prípade neodôvodnene neakceptoval dôkazy preukazujúce nevinu obžalovaného spočívajúcu v jeho neúmyselnom konaní. Vo vzťahu k jednotlivým dôkazom zdôrazňuje, že tieto preukázali tvrdenia obžalovaného, potvrdili, že všetky práce boli riadne vykonané a za práce bolo riadne zaplatené.

Obžalovaný je presvedčený, že vo vykonanom dokazovaní pred súdom prvého stupňa boli spochybnené tvrdenia uvedené v obžalobe, ktoré vychádzali zo šetrenia daňového úradu. Obžalovaný podotýka, že v konaní pred daňovým úradom boli vykonané úkony tak, že obžalovaný sa k nim nevyjadroval, pretože nepreberal poštu z dôvodu manželskej a osobnej krízy. Táto skutočnosť spôsobila, že obžalovaný sa nevyjadroval k jednotlivým úkonom daňového úradu.

V bode 1), ods. 1) obžaloby sa uvádza, že obžalovaný nepravdivo zaúčtoval do svojej účtovnej evidencie pokladničný doklad č. 12HV0005 zo dňa 31.1.2012 v celkovej sume 3.122,54 Eur, z toho základ dane predstavoval 2.602,12 Eur a DPH v sume 520,42 Eur. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 23.1.2018 predložil doklady, ktoré sú založené na čísle listu 541-544, z ktorých je zrejmé, na nákup akého materiálu slúžil výdavkový pokladničný doklad č. 12HV0005. Len z dôvodu zlej komunikácie obžalovaného s daňovým úradom z vyššie uvedených dôvodov, neboli tieto doklady predložené daňovému úradu pri kontrole.

Ods. 2 bodu 1) obžaloby sa týka nákupu materiálu od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o. V tejto súvislosti podotýka, že obžalovaný riadil a staval veľké dielo, na ktoré nemal dostatok svojich zamestnancov a z dôvodu plnenia časových termínov stavby bol nútený dopĺňať stav svojich zamestnancov subdodávateľmi a ich prácami. O týchto subdodávateľoch obžalovaný nemal vedomosť, že by sa jednalo o subjekty, ktoré konajú tak, že si neplnia svoje zákonné povinnosti a naopak, bol si vedomý, že sa jedná o subjekty, ktoré v tejto oblasti dlhodobo pracujú, dôveroval, že plnia všetky svoje povinnosti ako ich predpisuje zákon. Na druhej strane ani nemal možnosť ovplyvniť alebo zistiť, či tomu tak nie je. V čase, keď obžalovanému prišla ponuka so subdodávateľskou prácou od spoločnosti A.L.O.E., s.r.o., ktorú zastupoval na základe splnomocnenia R. J., táto spoločnosť bola zapísaná v obchodnom registri ako spoločnosť, ktorá sa okrem iného venuje aj stavebným prácam a činnostiam. Vo výpise z obchodného registra, ktorý mu bol predložený zo strany R. J., táto spoločnosť zapísaná bola, a preto obžalovaný nemal dôvod nevyužiť subdodávateľské služby spoločnosti A.L.O.E., s.r.o., za ktoré jej vyplácal dohodnutú odmenu, a to vždy po odkontrolovaní vykonaných prác zo strany investora. V konaní obžalovaného tu nemožno vidieť úmysel protiprávneho konania, a taktiež nie je ani naplnené neobstarávanosť konanie, pretože obžalovaný si preveril zápis, ako aj plnú moc, ktorá mu bola predložená zo strany R. J., ktorý reálne pracoval na diele a vystupoval ako zástupca spoločnosti A.L.O.E., s.r.o., disponujúc pečiatkou tejto spoločnosti a plnou mocou, o čom svedčí mailová komunikácia, ktorá bola založená do spisu. Materiál a práce zaevidované v dokladoch uvedených v obžalobe v bode 1) ods. 2 a 3 bol použitý a práce realizované na stavbe diela, pri rekonštrukcii hotela Luna v Žiary nad Hronom. Ďalší odsek obžaloby, ktorý by mal preukazovať nepravdivé nákladové položky, sa týka nákupu materiálu od dodávateľa RIMAX, s.r.o., Bratislava. Svedok S., ktorý bol v konaní vypočutý, jednoznačne a určito potvrdil, že obžalovanému vozil tovar na stavbu vo väčšom rozsahu, s tým, že peniaze na tovar mu dával obžalovaný a niekedy kúpil tovar za vlastné finančné prostriedky a po odovzdaní materiálu a predložení pokladničných bločkov a dokladov za tovar, mu zo strany obžalovaného boli vyplácané financie za materiál, ktorý pre neho kúpil. Tento svedok potvrdil, že bral tovar aj od subjektov, resp. s dokladmi od spoločnosti RIMAX spol. s r.o. a spoločnosti Stavebniny STAVKJET. Svedok S. vozil tovar pre obžalovaného vo väčšom rozsahu už v minulosti bez akýchkoľvek problémov, a preto obžalovaný nemal dôvod pochybovať o vierohodnosti dokladov, ktoré mu predložil svedok S. a nemal ani možnosť preveriť pravosť týchto dokladov. Svedok S. mal za túto činnosť riadne zaplatené, ale z dôvodu, že sa obával postihu za nezdanenie tohto príjmu, nespomenul, že túto prácu pre obžalovaného vykonával odplatne. Napriek tomu pravdivo popísal skutočnosti, z ktorých je zrejmé, že obžalovanému dával doklady za nákup materiálu od spoločnosti RIMAX, s.r.o. a spoločnosti Stavebniny STAVKJET, ktoré sú uvedené na strane 3-6 obžaloby.

Na strane 6, v druhom odseku obžaloby, je uvedený nákup tovaru od spoločnosti MATRATEx manufacture, s.r.o., pričom sa konštatuje, že obžalovaný nepreukázal skutočný výdaj. V tejto súvislosti poukazuje na to, že spoločnosť MATRATEx manufacture s.r.o. preukázala, že dodala obžalovanému materiál, ktorý bol nainštalovaný do diela, na ktorom pracoval obžalovaný. Podotýka, že súd obžalovaného v tejto časti spod obžaloby oslobodil. Poukazuje na skutočnosť, že dôvody, pre ktoré súd obžalovaného oslobodil v časti týkajúcej sa spoločnosti MATRATEx manufacture s.r.o. sú dané aj v ostatných prípadoch uvedených v obžalobe a je teda nejasné, prečo v ostatných prípadoch súd obžalovaného uznal za vinného. Je presvedčený, že tak ako súd akceptoval obhajobu obžalovaného pri spoločnosti MATRATEx s.r.o. a v tejto časti ho spod obžaloby oslobodil, mal súd postupovať aj vo zvyšnej časti obžaloby.

Aj v prípade uvedenom na strane 6 obžaloby, ods. 3 a strane 7 odsek 1, súd dal za pravdu obžalobe, že nedošlo k uskutočneniu uvedeného obchodu, pričom z výpovede zástupcu KOVOZVAR Y. V. je zrejmé, že všetky práce, ktoré obžalovaný vyplatil tomuto subjektu, boli riadne vykonané a obžalovaný nemal dôvod pochybovať o tom, že tento subjekt podniká v danej oblasti so všetkými dôsledkami. Nakoniec u Y. V. bola vykonaná daňová kontrola, ktorá nezaznamenala v účtovníctve vo vzťahu k obžalovanému nedostatky.

Obdobne je tomu v prípade spoločnosti JMS Trade s.r.o., kedy sa súd stotožnil s tvrdením uvedeným v obžalobe na strane 7 odsek 2 s tým, že obchod s uvedenou spoločnosťou sa neuskutočnil. Obžalovaný

v tejto súvislosti poukazuje na ďalší dôkaz potvrdzujúci jeho nevinu a to výpoveď konateľky spoločnosti JMS Trade s.r.o. Judity Gábrišovej, ktorá tak v prípravnom konaní ako aj pred súdom potvrdila, že všetky sumy, ktoré sú uvedené na faktúrach jej boli zo strany obžalovaného vyplatené a tiež práce, ktoré sú na faktúrach uvedené, boli z jej strany vykonané. Týmto obžalovaný chce poukázať na to, že pri vyplácaní faktúr a preplácaní bločkov bol dobromyseľný a vedomý si, že doklady sú správne a nemal pochybnosti o tom, že práce na diele boli skutočne vykonané a tovar zakúpený na základe jemu predložených bločkov dodaných subdodávateľmi. Taktiež je presvedčený, že preukázal skutočnosť, že z jeho strany boli fakturované len reálne vykonané práce na stavbách, ktoré realizoval v súlade so zmluvou o diele. Poukazuje tiež na skutočnosť, že pravdivosť výpovede Judity Gábrišovej potvrdzuje aj následne vykonaná daňová kontrola spoločnosti JMS Trade s.r.o., ktorá vo vzťahu k obžalovanému nenašla žiadne pochybenie.

Je názoru, že obžalovanému sa podarilo uniesť dôkazné bremeno a preukázať svoju dobromyseľnosť a nevinu v celom rozsahu obžaloby.

Tiež poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6To/12/2016, kde Najvyšší súd zdôrazňuje, že trestný čin skrátenia dane a poistného je také konanie páchatel'a, ktoré spočíva v úmyselnom vytváraní podmienok, ktorými páchatel' dosiahne, že mu príslušný štátny orgán, v danom prípade daňový úrad - správca dane daň vôbec neurčí - nevyrubí alebo dosiahne, že daň správcovi dane vôbec nezaplatí alebo zaplatí v nižšej než zákonom určenej výške. Skrátenie dane je totiž špecifickou formou podvodného konania. Trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zák. vyžaduje, aby páchatel' konal úmyselne. Skrátením však nie je jej samotné neodvedenie alebo nezaplatenie už vyrubenej dane alebo poistného. Páchatel'om aj spolupáchatel'om trestného činu skrátenia dane môže byť nielen subjekt dane, ale ktokoľvek, kto svojim úmyselným konaním spôsobí, že zákonná daň nebola jemu alebo aj inému subjektu dane vymeraná buď vôbec alebo nie v zákonnej miere a daň tak bola skrátená. Subjekt dane a subjekt trestného činu skrátenia dane nemusia byť totožné a nemožno preto zamieňať daňovú zodpovednosť (povinnosť zaplatiť daň) a trestnú zodpovednosť za skrátenie dane. Podstata skrátenia dane v zmysle § 276 ods. 1 Tr. zák. spočíva v akomkoľvek úmyselnom konaní páchatel'a, ktorým dosiahne, že mu príslušný štátny orgán daň vôbec nevymeria alebo mu ju vymeria v nižšej ako zákonom určenej čiastke, pokiaľ bola skrátená v nie malom rozsahu. Skrátenie dane nie je však číre neodvedenie už vyrubenej dane. V napadnutom rozsudku špecializovaného trestného súdu je preto nesprávna právna kvalifikácia ohľadne pomoci k pokračovaciemu trestnému činu skrátenia dane a poistného, pričom z dôkazov zatiaľ nevyplýva s dostatočnou presvedčivosťou úmysel spáchať tento trestný čin.

V jeho prípade je prokurátor presvedčený, že došlo k dostatočnému preukázaniu spáchaného trestného činu tým, že v rámci daňového konania boli zistené pochybnosti ohľadom nákladových položiek. V tejto otázke sa znovu odvoláva na vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu, kde zdôrazňuje skutočnosť, že aj otázka, v akom rozsahu bola činom páchatel'a skrátená daň, je pri trestnom čine skrátenia dane a poistného podľa § 276 Tr. zák. otázkou viny. Preto súd rozhodujúci v trestnom konaní posudzuje túto otázku samostatne, a to aj v prípade, ak príslušný orgán o daňovej povinnosti i o výške dane už právoplatne rozhodol. Rozhodnutie tohto orgánu berie súd do úvahy a hodnotí ho pri svojom rozhodovaní rovnako ako každý iný dôkaz v rámci postupu podľa § 2 ods. 12 Tr. por.

Zároveň podotýka, že dôvody súdu, prečo rozhodol vo veci tak ako rozhodol, mu nie sú v čase písania odôvodnenia odvolania známe, nakoľko písomné vyhotovenie rozsudku v zákonom určenej lehote nebolo doručené.

Obžalovaný je presvedčený, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že neboli naplnené znaky žalovaného zločinu a to pre absenciu úmyslu. Možno akceptovať obhajobu obžalovaného, že jeho konanie môže mať znaky maximálne nedbanlivostného konania, ale v žiadnom prípade nemožno hovoriť o jeho úmysle. Žiadne dôkazy, ani samotné argumenty prokurátora, v zmysle uvedeného túto teóriu beztrestnosti nemôžu vyvrátiť.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby krajský súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie, alebo po zrušení sám rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodí.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie aj prokurátor písomným podaním zo dňa 8.2.2018, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 9.2.2018. Prokurátor podal odvolanie proti výroku o treste rozsudku a to v neprospech obžalovaného, ako aj proti oslobodzujúcemu výroku rozsudku. Podané odvolanie prokurátor zdôvodnil písomným podaním zo dňa 27.3.2018, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 29.3.2018, a to nasledovne:

Prokurátor sa nestotožňuje s tým, že súd prvého stupňa obžalovanému trest ukladal podľa § 276 ods. 3 Tr. zák. Správne mal byť obžalovanému ukladaný trest podľa § 276 ods. 4 Tr. zák., nakoľko obžalovaný bol uznaný za vinného zo zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Čo sa týka tvrdenia súdu, že vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, nemožno súhlasiť s použitím ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák.

Základným dôvodom podania odvolania zo strany prokuratúry je skutočnosť, že súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom dva razy rozhodol o tom istom skutku, pričom obžalovaného pre tento skutok jedným výrokom uznal vinným a uložil mu trest, no druhým výrokom ho preň oslobodil spod obžaloby.

Totožnosť skutku je daná oboma prvkami objektívnej stránky trestného činu:

- úplne zachovanou identitou príčiny, ktorou bolo dňa 2.4.2013 podanie nepravdivého daňového priznania na daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 (priznania na daň z pridanej hodnoty sa v oslobodzujúcej časti rozsudku vôbec nespomínajú),
- čiastočným zachovaním identity následku, ktorým je zníženie daňového príjmu od dotknutého daňového subjektu na vyššie uvedenej dani.

Postup prvostupňového súdu je zjavne v rozpore s § 2 ods. 8 Tr. por. a v prípade, ak by prokurátor odvolanie nepodal, došlo by k úplnému oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je však zrejmé, že prvostupňový súd takýto úmysel nemal, len uznal ako oprávnenú časť faktúr, v obžalobe označených ako fiktívne a mylne ich považoval za čiastkový útok trestného činu.

Trestný čin skrátania dane podľa § 276 Tr. zák. je v podstate iba špecifickým druhom podvodu, keď páchatel' navonok predstiera nepravdivé skutočnosti (zatajuje zdaniteľné príjmy alebo finguje daňovo relevantné výdavky). Machinácie s účtovnou evidenciou, zamerané na účtovné vykázanie želaného stavu, ktorý sa bude ďalej predstierať v daňovom priznaní, majú pritom za účel zakryť spáchanie trestného činu pred daňovými orgánmi, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní. Uvedené machinácie možno vykonať tak pred spáchaním skutku, ako aj dodatočne po ňom, napr. v obave z hroziacej daňovej kontroly. V žiadnom prípade však nejde o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, ktorým môže byť výlučne podanie nepravdivého daňového priznania, prípadne jeho opomenutie. Až vtedy, keď je takých priznaní viac, môžu spolu tvoriť pokračovací trestný čin, ich označenie však musí byť súčasťou opisu skutku, ktorý je predmetom dokazovania.

Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby krajský súd napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa zrušil a obžalovanému uložil spravodlivý nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný sa k odvolaniu prokurátora písomne nevyjadril. Rovnako sa nevyjadril ani prokurátor k odvolaniu obžalovaného.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom prihliadal aj na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil potom, že odvolanie podané obžalovaným R. R. a prokurátorom je dôvodné, avšak z iných dôvodov, ako to uvádzali odvolatelia. Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že napadnutý rozsudok je pre krajský súd nepreskúmateľný a je tu daný zákonný dôvod podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. na jeho zrušenie.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

V prípade zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. ide o také chyby vo výrokoch napadnutého rozsudku, pre ktoré je rozsudok nepreskúmateľný alebo nebolo rozhodnuté o niektorom zo skutkov v obžalobe, prípadne naopak výrok v skutkovej časti presahuje medze obžaloby alebo výrok o treste je neúplný (napr. výrok o treste zákazu činnosti neobsahuje vymedzenie jeho dĺžky). Okolnosťami významnými pre rozhodnutie, s ktorými sa prvostupňový súd nevyrovnal, môžu byť dôležité skutkové otázky, ktoré majú dosah na právnu kvalifikáciu.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. por. rozsudok treba vždy vyhlásiť verejne; vyhlasuje ho predseda senátu.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. por. vyhlasujú sa úvodné slová „V mene Slovenskej republiky“, úplné znenie výroku tak, ako bol odhlasovaný, aspoň podstatná časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku. Pri vyhlasovaní úvodných slov a výroku rozsudku prítomní povstanú.

Oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, osobitne s napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa, zvukovou nahrávkou z hlavného pojednávania zo dňa 25.1.2018, na ktorom bol napadnutý rozsudok vyhlásený, ako aj so zápisnicou o hlasovaní (§ 61 ods. 3 Tr. por.), krajský súd zistil, že predseda senátu súdu prvého stupňa pri vyhlasovaní rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2018 nepostupoval dôsledne v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 171 ods. 2 Tr. por., keď napadnutý rozsudok na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2018 nevyhlásil tak, ako bol tento odhlasovaný senátom, v dôsledku čoho je napadnutý rozsudok pre krajský súd nepreskúmateľný. Porovnaním zvukovej nahrávky vyhlásenia rozsudku predsedom senátu súdu prvého stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2018 s obsahom zápisnice o hlasovaní krajský súd zistil, že predseda senátu súdu prvého stupňa pri vyhlasovaní rozsudku na hlavnom pojednávaní niektoré údaje v rozsudku uviedol odlišne od toho, ako bol rozsudok odhlasovaný senátom a niektoré časti odhlasovaného rozsudku vôbec neprečítal. Obsahom zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 25.1.2018 je síce rozsudok v znení, ako bol tento odhlasovaný senátom a rovnako tak písomné vyhotovenie rozsudku predsedom senátu súdu prvého stupňa je zhodné s tým, ako bol rozsudok odhlasovaný senátom, avšak rozsudok obsiahnutý v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 25.1.2018 a písomné vyhotovenie rozsudku nekorešponduje s tým, ako bol rozsudok vyhlásený predsedom senátu súdu prvého stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2018.

Konkrétne predseda senátu súdu prvého stupňa pri vyhlasovaní rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2018 uviedol nasledovné iné údaje ako boli pred tým odhlasované senátom:

Na str. 1 rozsudku ohľadne sumy 520,42 Eur, týkajúcej sa nákupu materiálu z výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31.1.2012, na str. 2 rozsudku v úvode ohľadne daňového kódu pokladnice, v tabuľke na str. 2 rozsudku ohľadne fakturovaných súm v siedmom a dvadsiatom štvrtom riadku tabuľky, na str. 3 rozsudku ohľadne fakturovanej sumy v osemnástom riadku tabuľky, ohľadne sumy DPH v jedenástom riadku tabuľky, na str. 4 rozsudku ohľadne základu dane v dvanástom riadku tabuľky, na str. 6 rozsudku ohľadne čísla dokladu z ERP v desiatom riadku tabuľky, ohľadne základu dane v piatom, šiestom, siedmom, dvadsiatom štvrtom riadku tabuľky, ohľadne DPH v dvadsiatom deviatom riadku tabuľky, na str. 7 rozsudku ohľadne fakturovanej sumy v prvom riadku tabuľky, na str. 8 rozsudku ohľadne čísla a sumy výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 31.1.2012, ohľadne IČDPH od dodávateľa RIMAX, s.r.o., na str. 9 rozsudku ohľadne čísla Protokolu z daňovej kontroly zo dňa 15.12.2014.

Predseda senátu súdu prvého stupňa pri vyhlasovaní rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2018 konkrétne vynechal a neprečítal nasledovné údaje, ktoré boli pred tým odhlasované senátom:

Na str. 2 rozsudku v druhom a treťom riadku tabuľky, na str. 3 rozsudku v dvanástom a pätnástom riadku tabuľky, na str. 4 rozsudku v pätnástom a dvadsiatom prvom riadku tabuľky, na str. 5 rozsudku v treťom riadku tabuľky, na str. 6 rozsudku v prvom, druhom a treťom riadku tabuľky, na str. 7 rozsudku týkajúce sa právnej formy a sídla spoločnosti JMS Trade, na str. 8 rozsudku týkajúce sa miesta podnikania daňového subjektu R. R. Prostav.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd nemal inú možnosť, len zrušiť napadnutý rozsudok z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a uložiť súdu prvého stupňa, aby v predmetnej veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd nemohol reparať pochybenie súdu prvého stupňa, preskúmať napadnutý rozsudok a po splnení prieskumnej povinnosti vo veci rozhodnúť, nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný z dôvodu, že tento nebol na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2018 predsedníčkou senátu vyhlásený tak, ako bol pred tým odhlasovaný senátom (pričom súčasne ani písomné vyhotovenie rozsudku a rozsudok tak, ako je obsiahnutý v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 25.1.2018 po obsahovej stránke nezodpovedá tomu, ako bol rozsudok predsedom senátu súdu prvého stupňa v skutočnosti vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2018). V rámci ďalšieho postupu súdu prvého stupňa bude preto potrebné, aby predseda senátu napadnutý rozsudok vyhlásil totožne s tým, ako bol odhlasovaný senátom, a teda postupoval dôsledne v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 171 ods. 2 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.