

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62Ek/167/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122213284
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122213284.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava-Petržalka, IČO: 35937874, proti povinnému: E. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. S. XXX/XX, XXX XX V., o vymoženie 68,01 EUR s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom Mgr. Bernard Janík, so sídlom exekútorského úradu Daniela Dlabáča 2/978, 01001 Žilina, pod sp. zn. 322EX 82/22, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.01.2021 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 68,01 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13C/13/2021, zo dňa 29.3.2021 a opravného uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13C/13/2021 zo dňa 04.05.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Konajúci súd následne vo veci 62Ek/167/2022, IČS: 6122213284, vydal dňa 26.01.2022, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122213284.1, ktorým dňa 26.01.2022 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora Mgr. Bernard Janík, so sídlom exekútorského úradu Daniela Dlabáča 2/978, 01001 Žilina, ktorý ju vedie pod sp. zn. 322EX 82/22.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 03.02.2022 podal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie dňa 09.02.2022. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že na neho bol vyhlásený konkurz a tým je zbavený všetkých dlhov. Ďalej povinný uvádza, že zo strany povinného došlo k čiastočným úhradám dňa 23.08.2021, 01.11.2021 a dňa 02.12.202 a zároveň uvádza, že v súčasnosti nemá žiadny príjem.

5. Súdny exekútor postúpil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza „Povinný vo svojom návrhu argumentuje vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka a oddížením povinného. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 9OdK/56/2018 zo dňa 22. 3. 2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 28. 3. 2018 vyhlásil na majetok dlžníka Jana Benická, nar. 15. 1. 1967 konkurz. Pohľadávka oprávneného vznikla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu dňa 12. 12. 2019, v dôsledku čoho bola povinnej poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorej náklady uhradil oprávnený, t.j. vznikla po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol vyhlásený konkurz a aj po jeho skončení (Oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 9. 7. 2018). Oprávnený si svoju pohľadávku uplatnil dňa 22. 2. 2021 Žalobou s návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Námestovo. Okresný súd Námestovo vydal Platobný rozkaz č.k. 13C/13/2021-11 dňa 29. 3. 2021, pričom nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26. 5. 2021

v spojení s opravným uznesením č.k. 13C/13/2021-21 zo dňa 4. 5. 2021. Povinný v období od 23. 8. 2021 do 2. 12. 2021 uhradil v 3 splátkach po 10,00 eur pohľadávku čiastočne, pričom zostatok vymáhanej pohľadávky predstavuje 68,01 eur a trovy konania 2,05 eur. Na základe vyššie uvedených skutočností preto považujeme návrh povinného na zastavenie exekúcie č. 322EX 82/22 zo dňa 9. 2. 2022 za nedôvodný a žiadame ho zamietnuť.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 223 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

13. Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

14. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

15. Súd sa teda ako prvou zaoberal otázkou, či boli splnené podmienky na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, najmä či je návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a či bol podaný v lehote. Z predložených dokumentov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo podľa doručienky doručené povinnému dňa 03.02.2022. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 09.02.2022, čiže povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

16. Súd k tvrdeniu povinného, že uhradil dlžnú sumu uvádza, že po preskúmaní návrhu a jeho príloh uvádza, že povinný síce uskutočnil čiastočné úhrady pre oprávneného, no zároveň súd zistil, že v podanom návrhu na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy vo výške 68,01 Eur boli už tieto úhrady

zohľadnené, t.j. boli odpočítané od istiny vo výške 98,01 Eur, na úhradu ktorej povinného zaviazal exekučný titul. Z uvedeného vyplýva, že čiastočné úhrady boli započítané, avšak povinný neuhradil zvyšok dlžnej sumy, na ktorej úhradu bol zaviazaný Exekučným titulom. Uvedené tvrdenie povinného nie je dôvodom k zastaveniu exekúcie podľa Exekučného poriadku ani iného osobitného predpisu a teda súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

17. Súd k námietke povinného ohľadne konkurzu uvádza, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred 2322.03.2018), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku nebolo možné uspokojiť len vyhlásením konkurzu a nestala sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom nevymáhateľnou a preto bolo možné aby si ju oprávnený uplatnil v exekučnom konaní.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Nakoľko si žiaden z účastníkov konania neuplatnil trovy exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.