

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117207004
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117207004.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v spore žalobcu: Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., so sídlom Radničné námestie 8, Banská Bystrica, IČO: 36022047, proti žalovanému: G. I., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, C., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať služobný byt na prízemí v dome so súp. č. XXX, nachádzajúci sa na parc. reg. C KN č. XXXX/X v katastrálnom území C., obec C., okres U. evidovanej na LV č. XXXX a odovzdať ho žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 07.03.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať služobný byt na prízemí v dome so súp. č. XXX, nachádzajúci sa na parc. reg. C KN č. 2430/4 v katastrálnom území C. a odovzdať ho žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zároveň si uplatnil trovy konania.

2. Súd uznesením č. k. 9C/27/2017-23 zo dňa 21.04.2017 uložil žalovanému, aby sa do 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril a aby v prípade, že uplatnený nárok v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd poučil žalovaného, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

3. Žalovanému bolo vyššie uvedené uznesenie doručované v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) CSP, pričom uvedené uznesenie si preukázateľne prevzal dňa 11.06.2017. Žalovaný si nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením, teda sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon (§ 273 CSP).

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Z dôvodu, že

1./ žalovanému bola uznesením zo dňa 21.04.2017 v zmysle § 273 písm. a/ CSP uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dní a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný svoju povinnosť nesplnil,

2./ žalovaný bol v uznesení zo dňa 21.04.2017 poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a

3./ uznesenie zo dňa 21.04.2017 bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 11.06.2017,

súd vyhovel žalobe a uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť špecifikovanú v žalobe.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%. O ich výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, môže podať v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.