

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200111
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818200111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Y. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., deti rodičov: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., N. XX/XX a X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., zastúpeného V., o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 26. februára 2018, č.k. 17P/1/2018-65, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom zmenil rozsudok tamojšieho súdu zo dňa 16.04.2014, č.k. 13P/9/2014-88 tak, že otec maloletých je od 08.01.2018 povinný mesačne prispievať na výživu mal. M. sumou 210 Eur a mal. Y. sumou 210 Eur s tým, že už zročné výživné z dôvodu zvýšenia výživného za obdobie od 08.01.2018 do konca februára 2018 vo výške 141,94 Eur a vo výške 141,94 Eur je povinný poukázať do troch dní od doručenia rozsudku a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace od marca 2018 je povinný poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to všetko matke maloletých. V prevyšujúcej časti návrh matky maloletých zamietol.

2. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že vyživovacia povinnosť otca ku každému z maloletých detí bola naposledy určená rozsudkom zo dňa 16.04.2014, č.k. 13P/9/2014-88 na 130 Eur mesačne. V tom čase obaja maloletí navštevovali druhý ročník základnej školy v mieste svojho bydliska, mali zdravotné problémy, venovali sa mimoškolským, hlavne športovým aktivitám; žili s matkou v domácnosti rodinného domu jej priateľa. Otec žil v I., kde dosahoval príjem približne 1.000 Eur mesačne a za bývanie platil 200 Eur mesačne; matka bola nezamestnaná s príjmom len z náhradného výživného a z prídavkov na deti. V súčasnosti matka dochádza za prácou z B. do B., dosahuje príjem vo výške približne 560 Eur mesačne. Spolu s maloletými býva v dvojizbovom byte, kde uhrádza náklady spojené s jeho užívaním 145 Eur mesačne a za komunikačné služby platí okolo 50 Eur mesačne. Maloletí sa na obedy stravujú v škole, za čo na oboch spolu matka platí 65 Eur mesačne, príspevok na futbal na oboch je spolu 42 Eur mesačne, má rôzne náklady, hlavne v súvislosti s cestami na zápasy detí, ktoré predstavujú okolo 100 Eur mesačne. Maloletý M. sa učí hrať na gitaru, čo stojí približne 10 Eur mesačne. Zdravotné problémy sa u mal. Y. upravili, u M. pretrvávajú, a preto mu bola predpísaná pobytová liečba v Tatrách, čo sa spája s nákupom tohto prostrediu zodpovedajúceho ošatenia. Otec maloletých pracuje a žije v I., kde dosahuje príjem takmer 1.600 Eur mesačne v čistom. Za prácou musí dochádzať do mesta vzdialeného približne 35 km, za čo kolegovi z práce platí približne 190 Eur mesačne. Býva v dvojizbovom byte, v ktorom nájom predstavuje 350 Eur mesačne a preddavok na náklady spojené s jeho užívaním 150 Eur mesačne. Okrem toho platí za elektriku 34 Eur mesačne a za komunikačné služby

viac ako 100 Eur mesačne. V I. sú proti nemu vedené dve exekúcie z pôžičky takmer 5.000 Eur a z nezaplatených poistiek približne 750 Eur. Okrem toho je proti nemu vedená exekúcia i na Slovensku zo zameškaného výživného na maloletých, ktoré predstavuje viac ako 6.000 Eur. Z dôvodu tejto exekúcie má zadržané vodičské oprávnenie.

3. Súd prvej inštancie porovnaním pomerov rodičov a mal. detí v čase poslednej úpravy výživného a v súčasnosti dospel k záveru, že na strane maloletých došlo k výraznej zmene pomerov, keďže naposledy bolo výživné určené v čase, keď maloletí navštevovali prvý stupeň základnej školy, v súčasnosti po štyroch rokoch už navštevujú druhý stupeň. S vekom maloletých sa zvýšili i náklady na ich základné životné potreby, akými je stravovanie a ošatenie, pričom vzhľadom na vek maloletých sú tieto náklady na úrovni dospelaj osoby. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom smere, že sa zlepšili jej príjmové pomery, keď na rozdiel od svojej nezamestnanosti pri poslednom určení výživného dosahuje v súčasnosti príjem z pracovného pomeru okolo 560 Eur mesačne. Na strane druhej došlo k zmene jej pomerov v tom, že bývanie pre seba a maloletých musí zabezpečovať pravidelnou úhradou nákladov spojených s užívaním bytu. K zmene pomerov došlo na strane otca v tom, že jeho príjem je vyšší o takmer 600 Eur mesačne ako pri poslednom určení výživného, keď bol na úrovni málo cez 1.000 Eur mesačne a v súčasnosti predstavuje takmer 1.600 Eur mesačne. Pri takýchto zmenách na strane zúčastnených osôb je podľa § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine primerané, aby otec na každého z maloletých prispieval 210 Eur mesačne, čo je spolu 420 Eur mesačne a spolu predstavuje približne 26 % jeho mesačného príjmu. Po zaplatení takto určeného výživného zostane otcovi na hradenie jeho potrieb približne 1.180 Eur, čo mu umožní úhradu jeho základných životných potrieb. Životná úroveň otca, určovaná zostatkom jeho príjmu po zaplatení výživného mesačne, bude v zásade rovnaká ako životná úroveň maloletých po zohľadnení vyživovacej povinnosti matky, keď oboj umožní úhradu základných potrieb, ktorými na strane otca sú náklady spojené s platením nájomného a na strane maloletých náklady spojené s úhradou ich stravy, ošatenia, školských potrieb a nákladov na ich športovú činnosť. Otcovi maloletých po zaplatení nákladov na bývanie a výživného zostane na úhradu jeho základných životných potrieb za mesiac približne 674 Eur. V domácnosti matky zostane na úhradu nákladov jej a dvoch maloletých detí po pripočítaní výživného približne 830 Eur. Preto súd prvej inštancie návrhu matky na zvýšenie výživného o 80 Eur mesačne u oboch maloletých vyhovel a v prevyšujúcej časti o zvýšenie o ďalších 90 Eur návrh zamietol. Rovnako súd prvej inštancie zamietol návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 01.01.2018 do dňa, ktorý predchádzal podaniu návrhu, keďže z vykonaného dokazovania nevyplývajú skutočnosti na dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 77 ods. 1 tretia veta Zákona o rodine, ktoré by umožnili priznanie zvýšeného výživného za obdobie pred podaním návrhu. Námiety otca, že musí splácať dlh na už zročnom, exekučne vymáhanom výživnom, splácať dlh z pôžičky, a to, že v dôsledku prebiehajúcej exekúcie mu bolo zadržané vodičské oprávnenie, neboli dôvodné. Skutočnosť, že otec maloletých si v minulosti riadne neplnil svoje záväzky voči maloletým a následne si riadne neplnil iné záväzky, nemožno považovať za také pomery povinnej osoby, na ktoré by malo byť prihliadnuté pri určovaní výživného. Pri oboch maloletých v dôsledku zvýšenia výživného je otec povinný zaplatiť za obdobie od 08.01. do 31.01.2018 zvýšené výživné 61,94 Eur (24/31 x 80 Eur) a za mesiac február 80 Eur, čo je spolu 141,94 Eur pre každé dieťa, a to do troch dní od doručenia rozsudku podľa § 44 CMP. Výživné od marca 2018 je povinný otec poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje (§ 76 ods. 1 Zákona o rodine).

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletých a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na zvýšenie výživného zamietne. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP a dôvodil, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vyslovil názor, že i napriek tomu, že naposledy bola jeho vyživovacia povinnosť k mal. deťom upravovaná pred štyrmi rokmi, výživné, ktoré bolo súdom stanovené, doposiaľ pokrýva odôvodnené potreby mal. detí. Uviedol, že matka má na obe deti mesačný príjem spolu 357,36 Eur (260 Eur bežné výživné, 50 Eur zameškané výživné a 47,36 Eur rodinné prídavky a mesačné výdavky na úhradu potrieb detí vo výške 241 Eur, čo vyplýva z návrhu a výpovede matky na pojednávaní - doprava do školy a krúžky futbalu a gitary 10 Eur, obedy a desiata 65 Eur, futbalový krúžok 42 Eur, poistenie 11 Eur, mobil 10 Eur, ZRPŠ a vreckové 10 Eur, ošatenie do školy a na šport, školské a športové potreby, lieky a ošatenie, hry, opravy mobilu, SIM karty, príslušenstvo k elektronike 83 Eur). Poukázal na skutočnosť, že i on formou darčiekov k sviatkom alebo inej príležitosti deťom prispieva, dostali kvalitné kopačky na futbal, či slúchadlá. Poukázal na skutočnosť, že matka tvrdila, že jej vznikajú osobitné náklady v súvislosti s cestami detí na

zápasy, zároveň však uviedla, že takýto výdavok jej doposiaľ nevznikol. Pokiaľ ide o bezplatnú liečbu mal. M. v Tatrách, uviedla, že matka chodí s deťmi lyžovať, čiže musí disponovať oblečením do hôr a ide o jednorazový výdavok, ktorý nemôže odôvodňovať zvýšenie výživného. Matka chodí s deťmi lyžovať, na dovolenku k moru, čiže jej príjem jej postačuje na uhrádzanie i týchto nákladov. Deti žijú na primeranej úrovni. Vytýkal súdu prvej inštancie, že sa uspokojil s tvrdením matky, že uhrádza výdavky spojené s užívaním bytu, v ktorom s deťmi žije, vo výške 145 Eur, keď konštatoval, že zmena pomerov nastala v tom, že sa musela presťahovať z domu, kde žila so svojím priateľom, do 2-izbového bytu, ktorá skutočnosť nebola osvedčená a nie je zrejmé, kde matka s deťmi žije. Ďalej vytýkal súdu prvej inštancie, že nezohľadnil skutočnosť, že matka, na rozdiel od neho, nemá žiadne dlhy, nakoľko si polepšila oddížením sa a jeho situáciu v súvislosti s exekúciami a finančnej tiesne súd nechal do úvahy. Uviedol, že jeho príjem v I. sa síce na Slovensku môže zdať ako nadštandardný, pri vysokej životnej úrovni I. však z neho ledva vyžije, je málo nad minimálnou mzdou v I.. Zvýšené výživné bude pre neho likvidačné a bude nútený z I. odísť. Uviedol, že mu po zvýšení výživného z jeho mzdy zostane suma 596 Eur (príjem cca 1.600 Eur, 534 Eur bývanie, 420 Eur výživné, 50 Eur dlžné výživné) a matke zostane 932,36 Eur (príjem cca 560 Eur, 145 Eur bývanie, 420 Eur zvýšené výživné a 50 Eur dlžné výživné + 47,36 Eur rodinné prídavky).

5. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, prípadne zväzil, či by nebol priestor na vyššie výživné pre mal. deti. K tvrdeniu otca, že deťom prispieva popri výživnom i nejakými vecami, napríklad kopačkami, uviedla, že tieto dostali deti na Vianoce v roku 2016, mali však vykompenzovať darčeky za celý predchádzajúci kalendárny rok - narodeniny, meniny, polročné vysvedčenie, koncoročné vysvedčenie, odmenenie za úspechy vo futbale, vystúpenia gitary, Vianoce. Celý nasledujúci rok 2017 deti od otca nič nedostali a darčeky v roku 2017 dostali až po avizovaní zo súdu, že podala žiadosť o zvýšenie výživného. Ďalej uviedla, že otec si dlhodobo neplnil vyživovaciu povinnosť a jeho dlh na výživnom predstavuje cca 6.000 Eur na obe deti. Výslovným klamstvom je tvrdenie otca, že jej doposiaľ nevznikol výdavok v súvislosti s cestovaním detí na futbalové zápasy, čo mala uviesť na pojednávaní dňa 26.02.2018. Pri svojom vylúčení uviedla, že počas zimnej futbalovej sezóny je cestovanie menej časté, ale počas hlavnej sezóny deti vozí po celom západnom Slovensku a má výdavky spojené s cestovaním približne cca 100 Eur mesačne, čo je možné overiť v FC Z.. Ďalej uviedla, že mal. M. potreboval do kúpeľov Lučivná vo Vysokých Tatrách poriadne vybavenie proti zime (bolo -27 stupňov), topánky, termoprádlo a podobne, ide o vec pochopiteľnú a nespochybniteľnú. Za nepochopiteľné považuje tvrdenie otca, že si polepšila, nakoľko prešla oddížením, a že jemu dlhy a exekúcie zostali. Skutočnosť, že otec má exekúcie v štátnych inštitúciách a v bankách, nestaral sa riadne o svoje podnikanie, tuneloval svoju firmu a podobne, nemôže ísť na vrub platenia výživného, resp. jej to prikladať za vinu. Za určitých okolností by aj otec mohol prejsť bankrotom a oddížením. Ďalej uviedla, že mal. Y. má zubný strojček za 160 Eur, pravidelne chodí k dentistovi, ktoré návštevy sú vždy spojené s malými platbami. Poukázala na skutočnosť, že M. má veľkosť nohy 42, Y. 43 a musí im nakupovať v pánskom oddelení. M. zlomil okuliare, ktoré bude treba dať opraviť, alebo kúpiť nové. Obe deti sú prihlásené do tábora v Liptovskej osade pri Liptovskom Jáne, za ktorý platí 80 Eur. Ich vrstovníci však navštevujú tábory, kde sa cena pohybuje okolo 280 Eur - 350 Eur, ktoré ona si nemôže dovoliť zaplatiť. Deti v máji čaká turnaj v Kutnej Hore pri Prahe v Českej republike, kde ubytovanie je cca 160 Eur, doprava vlastná, diaľničná známka, poplatky za turnaj 150 Eur plus strava sú také výdavky, ktoré deti mali v máji. Dovolenku neplánuje, pretože mieni zmeniť zamestnanie. Upriamila pozornosť na informácie, ktoré otec podal ohľadne svojich nákladových položiek za byt, ktorý obýva, keď s určitou v tomto byte nebýva sám, mať spolubývajúcich je bežný štandard. Nepreukázal, s kým sa o domácnosť delí. Ďalej uviedla, že otec je vlastníkom bytu na Slovensku, ktorý by mohol prenajímať. Nerozumela tomu, prečo by mal súd brať ohľad na čiastku 50 Eur ako dlžné výživné, ktoré si za 10 rokov neplatenia výživného spôsobil otec detí.

6. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že z jej vyjadrenia je cítiť osočovanie jeho ako otca detí, pohľad detí na neho je potom rovnaký, nakoľko je od nich vzdialený s obmedzenými možnosťami kontaktu. Poukázal na útočnú povahu matky, ktorá osočuje jeho právnu zástupkyňu, ktorá vychádzala z vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 26.02.2018. Pokiaľ ide o darčeky, potvrdil, že prestal deťom vo veľkom ich kupovať z dôvodu, že pokiaľ rodičia išli deťom jeho darčeky zaniest', dvere im otvoril priateľ matky, ktorý povedal, že chlapci išli bicyklovať, resp. jedli a zavrel pred nimi dvere a viac neotvoril. Je pravdou, že má nedoplatky na výživnom, ktoré nemuseli byť v takejto výške, pokiaľ by matka súdu nezatajila jeho adresu v I., nevedel o zvýšenom výživnom, a že plynie lehota na jeho platenie. Ak

matka poukazovala na jeho dlhy vzniknuté v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou na Slovensku, uviedol, že do tejto situácie sa dostal vďaka otcovi matky. V byte v I. býva sám, čo vyplýva z nájomnej zmluvy, nakoľko ho nemôže prenajímať.

7. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

8. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

9. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine).

10. Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa menia pomery. Citované zákonné ustanovenie vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane maloletých detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, nákladov na štúdium, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením ich príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ich vyživovacích povinností.

11. V danom prípade z obsahu spisu (a pripojených a oboznámených spisov) vyplýva, že posledná úprava výživného zo strany otca pre mal. M., mal. Y. bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.04.2014, č.k. 13P/9/2014-88, ktorým bola uložená povinnosť otcovi platiť výživné pre každé z mal. detí vo výške 130 Eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného tak uplynuli 4 roky. V čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom obe mal. deti navštevovali 2. ročník základnej školy, mali zdravotné problémy, venovali sa športovým aktivitám, žili s matkou v rodinnom dome jej priateľa, matka bola nezamestnaná s príjmom len z náhradného výživného a prídavkov na deti, otec pracoval v I. a dosahoval príjem cca 1.000 Eur mesačne, za bývanie platil 200 Eur mesačne. V súčasnosti matka dosahuje príjem vo výške 560 Eur mesačne netto, býva v 2-izbovom byte, za ktorý uhrádza náklady spojené s jeho užívaním vo výške 145 Eur mesačne, komunikačné služby 45 Eur mesačne. Otec dosahuje príjem cca 1.600 Eur mesačne, za dopravu do práce platí cca 190 Eur mesačne, nájomné a náklady spojené s užívaním bytu predstavujú sumu 534 Eur mesačne, komunikačné služby 100 Eur mesačne, spláca dve exekúcie, pôžičky a je proti nemu vedená exekúcia za zameškané výživné pre maloletých, z ktorého dôvodu má i zadržané vodičské oprávnenie. Obe mal. deti sa stravujú v škole, matka platí 65 Eur mesačne, príspevok na futbal 42 Eur mesačne, cesty na zápasy cca 100 Eur mesačne, gitara pre M. 10 Eur mesačne, deti majú zdravotné problémy - okuliare, zubný strojček, pobyťová liečba v Tatrách.

12. Ustanovenie § 231 CSP umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach, a to v prípade, že sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie splátok. Podmienkou pre opakované rozhodnutie o výživnom je zmena pomerov, ktorá je upravená v § 78 Zákona o rodine. Podľa ods. 1 veta prvá tohto ustanovenia, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je podstatná zmena okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. V zmysle tzv. valorizačnej klauzuly, upravenej v ods. 3 tohto ustanovenia, sa pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov, vždy musí prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, za ktoré sa navrhuje zmena výšky výživného.

13. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu danej veci dospel odvolací súd k zhodnému záveru ako súd prvej inštancie, že návrh matky na zvýšenie výživného pre obe mal. deti bol čiastočne dôvodný. Predovšetkým na strane detí nastala podstatná zmena pomerov s ohľadom na celkový vývoj životných

nákladov od doby poslednej úpravy výživného, pričom bolo potrebné prihliadnuť na vek detí, ich fyzickú vyspelosť (veľkosť nohy detí je 42, 43), ich zdravotný stav (M. má okuliare, musí sa podrobiť liečeniu, Y. má zubný strojček), obe deti aktívne športujú, majú zvýšené náklady na dopravu pri športových aktivitách a športové vybavenie, ktoré všetky náklady predstavujú ich odôvodnené potreby. Podstatným spôsobom sa zmenili pomery otca, ktorého príjem sa zvýšil mesačne o sumu cca 600 Eur oproti obdobiu predchádzajúceho rozhodnutia súdu, rovnako sa zmenili i pomery na strane matky, ktorá v čase predchádzajúceho rozhodnutia nemala žiaden príjem, v súčasnosti dosahuje príjem priemerne cca 560 Eur mesačne.

14. Pokiaľ súd prvej inštancie na základe ním zisteného skutkového stavu zvýšil výživné zo strany otca pre obe mal. deti s účinnosťou od podania návrhu (08.01.2018) zo sumy 130 Eur na 210 Eur pre každé dieťa, nemohol odvolací súd jeho rozhodnutiu nič vytknúť, nakoľko výška výživného pre obe maloleté deti zodpovedá jednak odôvodneným potrebám maloletých detí, ako i možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom ich otca. Odvolací súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť matky k maloletým deťom je plnená predovšetkým jej osobnou dennou starostlivosťou o ne, pričom nepochybne prispieva na potreby detí i zo svojho príjmu, ktorý je podstatne nižší ako príjem otca.

15. Pokiaľ otec v podanom odvolaní poukazoval na svoju finančnú situáciu, na svoje dlhy, vymáhané v exekúciách a svoje životné náklady, odvolací súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča a súd neberie do úvahy pri skúmaní možností a schopností povinného rodiča, ako aj jeho majetkových pomerov výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Dodáva, že právo na výživu je zákonný nárok dieťaťa a každý rodič je povinný vyživovať dieťa, aj keď na úkor svojho minima. Je tiež potrebné zdôrazniť, že exekučné zrážky z titulu dlhu na výživnom otec zapríčinil otec sám tým, že výživné dlhodobo neplatil, resp. neplatil v súdom stanovenej výške, a to i v obdobiach, keď mal dostatočný príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti, keď pracoval už v I. Skutočnosť, že otcovi sú vykonávané exekučné zrážky zo mzdy, nemôže byť na ťarchu výšky výživného pre mal. deti, ako správne poukázala i matka mal. detí. Odvolací súd na uvedené dlhy z neúspešného podnikania otca, ako aj dlhy na výživnom nemohol prihliadať a rovnako neprihliadal na prípadné iné jeho exekučné zrážky, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami otca.

16. Tvrdenie otca, že matke doposiaľ výdavok s cestami mal. detí na futbalové zápasy nevznikol, čo mala matka uviesť na pojednávaní dňa 26.02.2018, nie je pravdivý a z obsahu zápisnice z pojednávania takéto vyjadrenie matky nevyplýva. Je navyše všeobecne známou skutočnosťou, že v súčasnosti musia rodičia zabezpečovať nielen dopravu, ale aj športové vybavenie detí, nakoľko športové aktivity detí nie sú dostatočne hrazené športovými klubmi, ani štátom.

17. Bez akýchkoľvek pochybností sú nedôvodné námietky otca, týkajúce sa zakúpenia oblečenia pre mal. M. na liečbu v Tatrách, nakoľko dieťa má, čo sa týka oblečenia a obuvi, náklady dospelého človeka, tento výdavok je nespochybniteľný.

18. Obsolentné boli i námietky otca, týkajúce sa oddĺženia matky a vzniku jeho dlhov z podnikania, ktoré súd v tomto konaní v žiadnom prípade zohľadňovať nemohol. Rovnako sa nemohli zohľadniť náklady otca na zameškané výživné, vzniknuté z dôvodu, že otec si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť, za čo bol uznaný i za vinného v trestnom konaní z trestného činu zanedbania povinnej výživy.

19. I v prípade, že by výpočet nákladov otca a matky, vykonaný otcom, bol správny a jemu by zostala na mesiac suma 596 Eur a matke 932,36 Eur (tento výpočet súd neodobruje), je potrebné prihliadnuť ku skutočnosti, že suma cca 600 Eur zostáva výlučne otcovi na krytie jeho potrieb a matke zostane suma cca 930 Eur pre ňu a dve deti, ktoré majú, vzhľadom na svoju vyspelosť, takmer náklady dospelého človeka. Nie je potom námietka otca dôvodná.

20. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

21. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkázaním pohľadávky, príkázaním pohľadávky z účtu v banke, príkázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.