

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/73/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200827  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200827.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I., I. I. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste a V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., M. XX/X, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

- I. Maloletá G. Z., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
- II. S účinnosťou od 07.02.2018 je otec p o v i n ů prispievať na výživu maloletej po 50,- Eur mesačne vždy do pätnásteho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.
- III. Za obdobie od 07.02.2018 do 31.07.2018 v z n i k o l otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 287,49 Eur; tento dlh je otec p o v i n ů zaplatiť k rukám matky maloletej do 31.12.2018.
- IV. Styk otca s maloletou súd n e u p r a v u j e, p o n e c h á v a ho na dohodu účastníkov.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 07.02.2018 sa matka maloletej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti a otec maloletej aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 50,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa o maloletú nezaujíma, neprispieva na jej výživu. Ona v súčasnosti žije s novým partnerom a maloletou dcérou vo Vaľkovni u partnerovej matky. Je s ním tehotná, predpokladaný termín pôrodu je stanovený na začiatok marca 2018. Partner je nezamestnaný a keďže nedovŕšil vek 25 rokov je posudzovaný spoločne so svojou matkou, nemá žiadny príjem.

2. Z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresný súd Trebišov uznesením č.k. 11P/28/2018 - 10, zo dňa 15.02.2018 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Brezno. Okresný súd Brezno vo veci konal. Dňa 31.07.2018 pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, ktorému predvolanie, keďže je na neznámom mieste, bolo doručené prostredníctvom webovej stránky súdu a úradnej tabuli. Z výpovede matky maloletej, kolízneho opatrovníka, listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise súd zistil tento stav:

3. Maloletá je narodená mimo manželstva. Má 3 roky. Je zdravá. Je v celodennej starostlivosti svojej matky.

4. Matka maloletej je slobodná, nemajetná. Neukončila vyučenie za kuchárku - čašníčku. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu C. Z., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým je na rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok 214,70 Eur a prídavky na dve deti 47,36 Eur. S maloleťmi deťmi žije s priateľom C. Z. v dome jeho matky. Tento priateľ nemá žiaden pravidelný príjem, je nezamestnaný, brigádniccky si zarába napríklad v lete, chodí vykupovať lesné plody. Je zdravý. Mobil nepoužíva, na kontakty využíva internet. So svojim príjmom prispieva na spoločnú domácnosť, prispieva aj jej druh C. Z.. Spolu s otcom maloletej bývali v Dunajskej Lužnej v ubytovni, on pracoval pre nejakú fabriku, ona tam s ním bývala, hoci nikde nepracovala.

5. Otec maloletej je slobodný. Okrem maloletej G. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Ani jeho matka nevie jeho aktuálnu adresu. Je zamestnaný v Terno real estate, s.r.o. Bratislava, za rok 2017 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 556,33 Eur, za prvé tri mesiace roka 2018 tento príjem je 520,34 Eur.

6. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že s otcom maloletej bývali v ubytovni v Dunajskej Lužnej, on pracoval pre nejakú fabriku. Na tejto ubytovni sa zoznámila s C. Z.. Na tejto istej ubytovni v súčasnosti býva aj druhova - C. Z. matka. Otec maloletej tam pracoval asi 2 roky, podľa nej tam pracuje aj teraz. Keď s ním žila v spoločnej domácnosti nekontaktoval sa so svojou matkou v Nálepkove, chodil za svojou sestrou, ktorá bývala na ubytovni v Bratislave. Keď s otcom maloletej žila v spoločnej domácnosti, tak podľa nej zarobil v čistom cca 520,- Eur, z tejto sumy musel platiť za ubytovňu, ale nevie koľko.

7. Kolízny opatrovník súdu uviedol, že prešetril pomery na strane matky maloletej. Starostlivosť matky o maloleťu je dobrá. Doporučuje súdu jej návrhu vyhovieť.

8. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí malolete dieťa do osobnej starostlivosti.

10. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí.

12. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleteho dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleteho dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloleteho dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude malolete dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo malolete dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletej podala návrh odôvodnene, nakoľko s matkou maloletej nežije v spoločnej domácnosti. Kolízny opatrovník zistil, že matka sa riadne stará o maloletú. Z tohto dôvodu súd návrhu matky vyhovel a maloletú jej zveril do osobnej starostlivosti. S účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 07.02.2018 súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej 50,- Eur mesačne. Podľa názoru súdu, takto určené výživné zodpovedá tak odôvodneným potrebám maloletej, ktorá je vo veku 3 rokov, v celodennej starostlivosti svojej matky ako aj možnostiam, schopnostiam otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť matky o maloletú. Za obdobie od 07.02.2018 do dňa vyhlásenia rozsudku (31.07.2018) mal otec na výživu maloletej zaplatiť 287,49 Eur. Otec za toto obdobie na výživu maloletej ničím neprispel, preto mu vznikol dlh vo výške 287,49 Eur (aliquotná časť za február + 5 mesiacov x 50,- Eur). Vzhľadom na zistené pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletej najneskoršie do konca tohto kalendárneho roka, t.j. do 31.12.2018.

Súd styk otca s maloletou neupravil, ponechal ho na dohodu rodičov.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

28. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.