

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/222/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018204127  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:0018204127.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudcov JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcov X.Vladimíra N., narodeného XX. W. XXXX, bývajúceho v W., B.. K. XXXX/X, t.č. Z. 4, 2. R. N., narodenej X.X.XXXX, bývajúcej v W., Z. 4, obaja zastúpení JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, Nám. Slobody 7, proti žalovanému W. W., narodenému X. júna XXXX, bývajúcemu v M., N. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 12. júna 2018 č.k. 14C/42/2018-14 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.  
N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „okresný súd“) uznesením zo dňa 12. júna 2018 č.k. 14C/42/2018-14 zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd uložiť žalovanému povinnosť vydať hnutelné veci špecifikované v petite návrhu (doručenom súdu dňa 8. júna 2018).

2. Rozhodnutie po citácii § 324 ods. 1,2,3 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. d/ CSP súd odôvodnil tým, že jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie môže slúžiť dočasnému aj trvalému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu, a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť splnené základné predpoklady, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo existencia reálnej obavy, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

3. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom listinných dôkazov, dospel súd k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, lebo žalobcovia nepreukázali potrebu dočasnej úpravy pomerov strán v navrhovanej podobe. Nebolo možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložiť povinnosť žalovanému vydať žalobcom konkrétne hnutelné veci, lebo tieto nie sú opísané tak, aby boli jednoznačne identifikovateľné, a aby výrok uznesenia bol vykonateľný. Predmetné hnutelné veci sú opísané veľmi všeobecne, a tak nie je možné z opisu zistiť, o ktoré veci sa jedná. V prípade ďalších hnutelných vecí, ktorých žalobcovia sa domáhajú vydania, nemá súd dostatočne preukázané, že predmetné veci patria do vlastníctva žalobcov. Žalobcovia (dostatočne) neosvedčili danosť nároku vo vzťahu k predmetným hnutelným veciam, lebo ničím relevantným neosvedčili, že tieto patria do ich výlučného vlastníctva. Túto skutočnosť nemožno považovať za osvedčenú len na základe toho, že predmetné veci sa nachádzajú v nehnuteľnosti, ktorej

žalobcovia boli vlastníkmí, a to bytu č. XX, na X poschodí bytového domu na ul. B. K. XXXX/X, W., zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. W.. Vlastníkom predmetného bytu je v súčasnosti žalovaný. Pravdivosť tvrdení žalobcov o vlastníctve hnutelných vecí bude možnosť zistiť až po vykonaní dokazovania v riadnom konaní. Pretože súd nezistil podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, návrh žalobcov zamietol. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil súd podľa § 255 ods. 1 CSP poukazujúc na to, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie. Navrhli zmeniť napadnuté uznesenie a nariadiť neodkladné opatrenie. Nesúhlasili s tým, že nepopísali konkrétne hnutelné veci. Hnutelné veci popísali nielen názvom, ale aj svojim umiestnením. Občiansky zákonník neupravuje ako konkrétne majú byť hnutelné veci popísané. Popis kníh veľkosťou, tvarom, farbou, ako to žiada súd, je podľa odvolateľov nad rámec nutnej špecifikácie. To isté sa týka LP platní a ďalších vecí, napríklad rodné listy, sobášny list, osvedčenie NBÚ, zdravotná dokumentácia, kožená kabelka talianskej výroby, kožená peňaženka Verde LM, okuliare značky Moschino, Cavalli, ručne maľovaná hodvábná šatka značky VEGA - LM a iné veci. Takýmto spôsobom sa popisujú aj veci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vyčítali súdu, že žalovaný nerozporoval existenciu hnutelných vecí, keď na výzvu právneho zástupcu žalobcov zo dňa 21. mája 2018, (ktorá je súčasťou spisu), žiadnym spôsobom nereagoval. Uvedenú výzvu žalovaný ignoroval, a (tak) tým nepoprel vlastníctvo žalobcov k hnutelným veciam. Vytýkali súdu, že neprihliadol ani na tú skutočnosť, ktorú viedli v návrhu, že žalovaný sa chystá predmetný byt, kde sa nachádzajú hnutelné veci žalobcov, predať tretej osobe a tým sa žalobcovia k svojim veciam nedostanú. Táto obava je dôvodná, lebo žalovaný s nimi vôbec nekomunikuje, čoho dôkazom je to, že na výzvu právneho zástupcu žalobcov z 21. mája 2018 vôbec nereagoval.

5. V odvolaní podanom žalobcami bolo uvedené, že byt č. XX, na X. poschodí na ul. B. K. č. XXXX/X v W. boli nútení opustiť bez toho, aby si mohli vziať hnutelné veci, ktoré sú ich vlastníctvom. Zoznam hnutelných vecí bol pripojený k návrhu. V byte sa nachádzajú hnutelné veci, ktoré nadobudli počas ich spoločného života. Nadobudli ich kúpou a rozhodne nepochádzajú z trestnej činnosti. Nespochybujú vlastnícke právo žalovaného k nehnuteľnosti, (aj keď spôsob jej nadobudnutia je predmetom trestného konania). Domáhajú sa len toho, aby im bolo umožnené „vysťahovať sa“ a užívať ich osobné veci, veci osobnej potreby, dokumenty, hnutelný majetok, cennosti, spomienkové predmety a ďalšie veci, ktoré nadobudli počas spoločného rodinného života.

6. Vzhľadom k tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia súd nedoručoval žalovanému. Žalovanému nebolo doručené ani odvolanie žalobcov (viď § 331 ods. 1 CSP).

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcov ako podané včas oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 330 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvod a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Ako už bolo vyššie konštatované pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí jeho návrhu. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Aby mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie.

15. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadoch.

16. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu, a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to spomínal súd prvej inštancie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenujú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie.

17. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP predovšetkým opisanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

18. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcami tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že z ust. § 330 ods. 2 CSP vyplýva, že ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Súd teda vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov.

20. Odvolací súd po preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého uznesenia dospel k záveru, že v danom prípade neodkladná úprava pomerov vydaním navrhovaného neodkladného opatrenia v preskúmvanej veci neprichádzala do úvahy.

21. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že žalobcovia neosvedčili právny vzťah medzi nimi a žalovaným, z ktorého by vyplývali vzájomné práva a povinnosti, a taktiež neosvedčili, že hnutelné veci, ktorých vydania sa od žalovaného domáhajú sa skutočne nachádzajú v priestoroch vo vlastníctve žalovaného, a že ide o hnutelné veci, ktoré sú v ich vlastníctve.

22. Je síce pravdou, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné tvrdené skutočnosti dokázať, a že postačuje len ich osvedčenie, v danom prípade však vzhľadom na navrhovaný výrok neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia žiadajú vydať hnutelné veci označené v petite návrhu, je potrebné preukázať, že tieto skutočne vlastní a že sa reálne nachádzajú v byte žalovaného, ktorý ich bezdôvodne odmieta žalobcom vydať.

23. Bez ohľadu na neosvedčenie vyššie uvedených skutočností, odvolací súd zastáva názor, že vzhľadom na právnu úpravu obsiahnutú v § 330 ods. 2 CSP, povaha prejednávanej veci nepripúšťa vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože ide priamo o nárok na plnenie, o vydanie hnutelných vecí, kde až na základe riadne vykonaného dokazovania vo veci samej je možné posúdiť jeho opodstatnenosť.

24. Ide o obdobný výrok ako o uloženie povinnosti zaplatiť peňažnú sumu, kde uložením povinnosti v rámci neodkladného opatrenia by sa rozhodlo o tom, čo má byť na základe vykonaného dokazovania posúdené v konaní vo veci samej. Ak by súd vyhovel takémuto návrhu a uložil by splnenie povinností už priamo v rozhodnutí o neodkladnom opatrení, konanie o veci samej by stratilo svoj zmysel, respektíve nebolo by o čom konať, lebo o tom čo je medzi účastníkmi sporné, by sa rozhodlo nariadením neodkladného opatrenia.

25. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v predmetnej veci neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodov vyššie uvedených, a preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

26. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 255 CSP. Žalobcovia nemali úspech v odvolacom konaní a tak im náhrada trov nepatrí. Žalovanému v súvislosti s neodkladným opatrením nevznikli žiadne trovy a preto súd stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

27. Toto uznesenie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).