

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/166/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010655
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417010655.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. júla 2018 v trestnej veci proti obžalovaným B. U. Q. A., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

B. U., nar. XX.XX.XXXX v A. L., okres C., trvale bytom
O. XXX/XX, E., okres C., nezamestnaný

M. O., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom O. XXX/XX, E., okres C.Ž., nezamestnaná

uznávajú sa za vinných, že

ako zákonití rodičia maloletého P. O., nar. XX.XX.XXXX, žiaka Základnej školy E., okr. C., si voči nemu zanedbávali svoje zákonné povinnosti rodičov tým, že ich synovi maloletému P. O., nar. XX.XX.XXXX, počas školského roka 2016/2017 v dobe od 05.09.2016 do 30.06.2017 umožnili bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať 112 vyučovacích hodín, pričom napriek upozorneniam školy k náprave nedošlo a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojho syna do školy sa nestarali,

t e d a

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný B. U.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Obžalovaná M. O.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. l Trestného zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala na tunajší súd dňa 01.12.2017 obžalobu na obvinených B. U. Q. M. O., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mali obžalovaní dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku, kde obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali „áno“.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd zistil stanovisko prokurátora, svedka poškodeného, ktorí súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykoná iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste, preto boli oboznámené listinné dôkazy v rozsahu uvedenom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Obcou Toporec boli obaja obžalovaní charakterizovaní ako rodičia maloletého, ktorí žijú v rómskej osade v spoločnej domácnosti so synom P. O., nar. XX.XX.XXXX. Už v minulosti bolo u oboch evidované zanedbávanie školskej dochádzky u ich detí. Z konania oboch rodičov je zrejmé, že sa nedostatočne starajú o maloletého syna a dovoľujú mu viesť záhaľčivý život. V obci majú dobrú povesť. Požívanie alkoholických nápojov alebo iných omamných látok u obžalovaných nie je známe.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný B. U. bol celkovo trikrát súdne trestaný, obžalovaná celkovo štyrikrát. Obaja naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T/22/2016 zo dňa 25.10.2017, právoplatným dňa 22.11.2017, ktorým boli uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, Tr. zákona, za čo im bol uložený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 105/15 zo dňa 20.11.2015, právoplatným dňa 6.1.2016.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil že obžalovaný B. U. bol priestupkovo postihnutý dvakrát, naposledy v roku 2017 pre priestupok proti majetku, obžalovaná bola priestupkovo postihnutá jedenkrát v roku 2017 rovnako pre priestupok proti majetku.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj so spismi Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T/22/2016, sp. zn. 6T/105/2016.

Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 105/2015 zo dňa 20.11.2015, právoplatným dňa 6.1.2016 boli obaja obžalovaní uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za čo im bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 22/2016 zo dňa 25.10.2017, právoplatným dňa 28.12.2017 boli obaja obžalovaní uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za čo im bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 105/15 zo dňa 20.11.2015, právoplatným dňa 6.1.2016.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery, možnosť nápravy páchatel'ov a tiež na účel trestu. U oboch obžalovaných súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), ako príťažujúcu okolnosť predchádzajúce odsúdenie (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona sa pri prečine ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona ukladá trest odňatia slobody v rámci základnej trestnej sadzby, kedy je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Súd mal za to, že na nápravu oboch obžalovaných a ochranu spoločnosti postačí uloženie podmienených trestov, preto obom uložil trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.