

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118201771
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118201771.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Š. J., narodeného X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky T. W. U., narodenej X.X.XXXX, trvale bytom T. X, XXX XX Bratislava, zastúpenej JUDr. Miroslavom Ivanovičom, advokátom so sídlom Grösslingova 45, 811 09 Bratislava, a otca T. H. X. J., H., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X. XXXX/XB, XXX XX T., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Y. Z. T., B. X.X.XXXX, X. W. X, XXX XX T., v konaní o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinnosti k maloletému Š. J., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletý"), ktorá znie nasledovane (doslovné znenie návrhu rodičov):

Maloleté dieťa, syn Š. J., s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, W. U..

Obaja rodičia b u d ú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 150,00 Eur mesačne, ktoré bude zasielať vopred, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, na účet matky P. Ú. X. a. s., IBAN: SK U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX alebo v hotovosti k rukám matky.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom:

" počas každého nepárneho týždňa v kalendárnom roku vždy od piatku do soboty, kedy si maloletého vyzdvihne v piatok v mieste bydliska matky o 8,00 hod. (alebo po dohode s matkou v mieste, kde je maloletý riadne prihlásený do škôlky/školy v dobe prevádzky daného zariadenia) a po ukončení styku v sobotu o 19.00 hod. otec odovzdá maloletého matke v mieste bydliska matky,

" počas každého párneho týždňa v kalendárnom roku vždy od stredy do štvrtka, kedy si maloletého vyzdvihne v stredu v mieste bydliska matky o 8,00 hod. (alebo po dohode s matkou v mieste, kde je maloletý riadne prihlásený do škôlky/školy v dobe prevádzky daného zariadenia) a po ukončení styku vo štvrtok o 19.00 hod. otec odovzdá maloletého matke v mieste bydliska matky,

" počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 09:00 hod., kedy si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky, do 25.12. do 15:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 25.12. od 9.00 hod., kedy si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky, do 27.12. do 19.00 hod., kedy maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky,

" počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku v čase od Veľkonočného pondelka od 9:00 hod., kedy si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky, do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod., kedy maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého Š. J. sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava I 26.1.2018, domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec nežiadal určiť výživné na maloletého.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že s matkou maloletého sa pred narodením dieťaťa poznali asi dva roky. Problémy vo vzťahu nastali už počas tehotenstva matky, avšak otec toto obdobie vnímal ako šťastné. Uviedol, že o dieťa sa starali rodičia spoločne, od septembra 2015 do augusta 2016 bol otec na rodičovskej dovolenke. Podľa vyjadrenia otca problémy v partnerstve vznikali z nezlučiteľnosti dominantných pováh v procese praktického spolužitia. Otec ďalej uviedol, že nevidí možnosť ďalšieho spolužitia v jednej domácnosti, preto sa dohodli, že predajú byt a rozídu sa.

3. Matka maloletého sa návrhom, doručeným súdu 29.5.2018, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť otcovi dočasne nevstupovať do bytu č. X na L., P. T. X, Bratislava, bytového domu so súpisným číslom XXXX. Zároveň matka žiadala, aby súd dočasne zveril maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 2P/2/2018.

4. Uznesením tunajšieho súdu, spisová značka 10C/15/2018 z 30.5.2018, súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasného zverenia maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky na samostatné konanie. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 3P/74/2018.

5. Uznesením tunajšieho súdu, spisová značka 2P/2/2018 z 1.6.2018, súd spojil konanie o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, vedené pod spisovou značkou 2P/2/2018 a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vedené pod spisovou značkou 3P/74/2018, na spoločné konanie pod spisovou značkou 2P/2/2018.

6. Uznesením tunajšieho súdu spisová značka 2P/2/2018 z 27.6.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní 31.7.2018. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletého, výsluchom matky, otca maloletej a vyjadrením kolíznej opatrovníčky, zisťoval zárobkové a majetkové pomery rodičov, oboznámil sa so zdravotným stavom a potrebami maloletého, ako i celým obsahom spisu, na základe ktorého zistil nasledujúci skutočný stav:

8. Maloletý Š. J. má Š. roky, pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nie sú manželmi. Rodičia spolu s maloletým bývali v byte na T. D. X P. X., ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve. Otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval 24.5.2018 a aktuálne žije na adrese J.. X. XB, XXX XX T.. Uznesením tunajšieho súdu, spisová značka 10C/15/2018 z 30.05.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. X, na L. bytového domu so súpisným číslom XXXX, na ulici T. X, postavenom na par. č. XXXX/X, parc. registra C o výmere XXX T.?, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie U. T., obec X. - T.Č.. U. T., okres Bratislava N., a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 2P/2/2018. Zdravotný stav maloletého je dobrý, má potravinovú alergiu. Mesačné výdavky na maloletého podľa vyčíslenia matky predstavujú spolu 363,30 Eur (č.I. 67).

9. Z potvrdenia o príjme matke súd zistil, že čistý príjem za obdobie 4/2017 - 3/2018 predstavoval v priemere 313 Eur. Matka je tiež konateľkou a spoločníčkou obchodnej spoločnosti L.:L. U..G..C.. Podľa daňového priznania k dani z príjmov tejto obchodnej spoločnosti za rok 2017 súd zistil základ dane 2440,21 Eur. Matka v podaní, doručenom súdu 12.6.2018 (č.I. 152 a nasl.), deklarovala svoj príjem vo výške 1500 Eur mesačne. Poberá tiež prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne.

10. Z daňového priznania k dani z príjmov otca maloletého za rok 2016 súd zistil úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 6130,80 Eur, základ dane 5335,71 Eur. Otec je profesionálny hudobník, má tiež príjmy z koncertnej činnosti, avšak svoje príjmy súdu riadne nepreukázal, keď predložil iba daňové priznanie za rok 2016.

11. Na pojednávaní, konanom 31.7.2018, dospeli účastníci napokon k rodičovskej dohode, ktorú navrhli súdu schváliť.

12. Kolízna opatrovníčka ako zástupkyňa maloletého vo svojom stanovisku, prednesenom na pojednávaní, uviedla, že súhlasí so schválením rodičovskej dohody.

13. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Súd poukazujúc na citované zákonné ustanovenia v danom prípade dospel k záveru, že rodičmi navrhnutá rodičovská dohoda je v súlade so zásadou najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Súd mal za preukázané, že rodičia maloletého spolu nežijú, spoločne nehospodária a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na uvedené vznikol dôvod pre zverenie maloletého do starostlivosti jedného z rodičov - v danom prípade do osobnej starostlivosti matky, pričom na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému sa rodičia vedeli dohodnúť. Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. V priebehu súdneho konania dospeli rodičia aj k súhlasnému stanovisku, pokiaľ ide o výšku výživného 150 Eur mesačne, ktorú súd s poukazom na odôvodnené potreby maloletého a na príjem otca (odsek 10) považoval za primeranú. Súd vzhľadom na uvedené rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému s odporúčaním kolízneho opatrovníka schválil.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).