

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17C/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203578  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718203578.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky N.. N. X., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J., zast. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J. proti strane N.. I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. R. XXXX/XX, XXX XX P., o návrhu navrhovateľky zo dňa 11.06.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 11.06.2018 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil strane N.. I. J. povinnosť zložiť peňažnú sumu vo výške 22.128,60 € do úschovy na súde. Návrh odôvodnila nasledovne: Ako žalobkyňa vediem dva súdne spory na Okresnom súde Zvolen voči žalovanému I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Z. hrdinov XXX/X, XXX XX P. (ďalej len „žalovaný“), a to pod sp. zn. 14C/449/2015 a 6C/45/2017. Vo veci pod sp. zn. 14C/449/2015 bol dňa 07.02.2017 vyhlásený rozsudok, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mne ako žalobkyni sumu vo výške 14 979, 36 Eur spolu s príslušenstvom. V súčasnosti by sa mal spisový materiál nachádzať na odvolacom súde. Dňa 19.10.2017 som na OS ZV doručila ďalšiu žalobu proti žalovanému o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 7149,24 Eur, ktorá sa týkala zostatkového nároku voči žalovanému a ktorá má rovnaký právny ako aj skutkový základ ako v konaní 14C/449/2015 (rovnaká zmluva). Konanie o tejto žalobe sa vedie pod sp. zn. 6C/45/2017. Z konania 14C/449/2015 ale vyplynulo, že žalovaný sa v súčasnosti nachádza mimo územia Slovenskej republiky (v Thajsku) a tiež, že sa nechal hmotnoprávne zastúpiť na základe plnomocenstva udeleným dňa 02.08.2016 žalovanou Mgr. I. J., na všetky právne úkony. Prieskumom údajov z Katastra nehnuteľností Slovenskej republiky a následného zisťovania katastrálneho konania pod sp. zn. V XXXX/XXXX, XXXX/XX, vedenom pred Okresným úradom P., R. odbor, som na základe žiadosti zistila, že žalovaný zastúpený žalovanou uzatvoril dňa 12.06.2017, teda v čase prebiehajúcich súdnych konaní voči žalovanému, R. P. predmetom ktorej bol predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, zapísaných na LV Č. XXXX, a to konkrétne pozemkov vo výmere XXX mX ako záhrad aXXXmX ako zastavané plochy a nádvorí spolu so stavbou - rodinným domom (ďalej len „nehnuteľnosť“), v celkovej sume 200 000,- Eur. Dôkaz ftk. Kúpnej zmluvy, dňa 12. 06.2016. Podľa uvedenej zmluvy žalovaná túto zmluvu podpísala, pričom finančné prostriedky za predané nehnuteľnosti sa mali okrem banky previesť na účty žalovaného, ku ktorým má žalovaná na základe overeného generálneho splnomocnenia prístup. Podľa rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR, R 20/1998 medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť alebo iné konania, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňujú jeho majetkové pomery. Na základe uvedených skutočností mám za to, že uvedeným predajom nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného, ktorý osobne vykonávala žalovaná a za ktorý prijala finančné prostriedky na bankové účty, na ktoré má prístup, dochádza k mareniu a ohrozeniu vymáhania môjho budúceho priznaného nároku sume v sume 22 128,60 Eur v prípadnom budúcom exekučnom konaní. Táto hrozba je umocnená skutočnosťou, že jedno zo sporových konaní vedenom

na Okresnom súde Zvolen skončilo mojím plným úspechom a skončenie druhého sporového konania s plným úspechom sa rovnako predpokladá. Súhrnom uvedených argumentov preto navrhujem, aby žalovaná, ktorá ako generálna hmotnoprávna zástupkyňa vykonáva všetky právne úkony za žalovaného, okrem iného

predáva jeho/majetok a prijíma za ich predaj finančné prostriedky, teda ukracuje majetok žalovaného ako dlžníka, zložila peňažnú sumu vo výške 22 128,60 Eur do úschovy na súde alebo na účet súdu.

2. Súd vykonal dokazovanie ohľadom skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zistenia splnenia procesných podmienok konania a zistil nasledovný stav:

3. Z jednoduchej fotokópie kúpnej zmluvy medzi predávajúcim I. G. a kupujúcim Q.. V. W. zo dňa 12.06.2017 súd zistil, že predmetom tejto zmluvy bol predaj nehnuteľností za kúpnu cenu 200.000 €.

4. Z jednoduchej fotokópie prvých dvoch strán rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/449/2015-87 súd zistil, že I. G. bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 14.979,36 € s prísl. Súd z elektronického registra zistil, že tento spis sa nachádza na odvolacom súde za účelom rozhodnutia o odvolaní proti rozsudku.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ods. 3 cit. ust., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ods. 2 pís. b/ cit. ust., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Súd preskúmal návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil, že navrhovateľka (v zastúpení zástupcom) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opisuje hmotnoprávne skutočnosti, ktoré majú (v rovine osvedčenia, nakoľko sa jedná o neodkladné opatrenie) odôvodniť jej nárok voči osobe I. G.. Navrhovateľka však v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žaluje o zloženie peňažnej sumy do úschovy na súde zástupkyňu osoby, hmotnoprávne skutočnosti vzťahov voči ktorej opisuje. Aj keď táto osoba má podľa plnomocenstva (hmotnoprávne i procesnoprávne) zastúpenie na všetky právne úkony, nie je prípustné ju označiť ako osobu povinnú zložiť peňažnú sumu do úschovy na súde, nakoľko túto povinnosť možno uložiť iba osobe, hmotnoprávne skutočnosti voči ktorej osvedčujú nárok navrhovateľky. Ako stranu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné označiť iba osobu, voči ktorej svedčí hmotnoprávny nárok navrhovateľky, a následne uviesť, že túto osobu zastupuje osoba iná (z dôvodu doručovania rozhodnutia a faktického konania v konaní). Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.