

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/62/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617216549  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:7617216549.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Elišky Wagshalovej v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zastúpený Advokátska kancelária Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598 proti žalovaným: 1./ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XB, XXX XX P., 2./ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XB, XXX XX P., o zaplatenie 15.268,72 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11Csp/16/2018-41 zo dňa 16.02.2018 takto

### rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaných proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.11.2017, č.k. 1Csp/392/2017-25 ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

2. V odôvodnení uviedol, že žalovaní sa v odpore proti platobnému rozkazu odvolávajú výlučne na to, že súd je povinný z úradnej moci skúmať či zmluva je v súlade so zákonom a pri vydávaní platobného rozkazu súd nevedel posúdiť úverové podmienky v zmluve. Zároveň uviedli, že k dôvodu podania odporu s vecným odôvodnením sa vyjadria po rozhodnutí o miestnej príslušnosti súdu a po predložení zmluvy a podmienok pôvodného veriteľa. Takéto odôvodnenie nie je možné považovať za odôvodnenie vo veci samej, ktoré má na mysli ustanovenie § 267 ods. 1 CSP. Odpor neobsahoval nijaké rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali uplatnený nárok, resp. výšku žalovanej sumy, rovnako žalovaní neuviedli ani iné relevantné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako odôvodnenie vo veci samej.

3. Proti uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní. Namietali, že už v odpore poukazovali na nespĺnenie si poučovacej povinnosti v zmysle § 292 CSP, miestnu nepríslušnosť, neplatnosť dohody o splátkach a uznaní záväzkov zo dňa 07.04.2015, nemožnosť posúdenia úverových podmienok, nemožnosť posúdenia absencie náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Postup súdu prvej inštancie je prísne formalistický. Pre prípad posúdenia dohody o splátkach ako neplatnej žalobca vznik žalovanej pohľadávky ani nepreukázal. Navrhli uznesenie zmeniť tak, že platobný rozkaz sa zrušuje v plnom rozsahu.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súhlasí s právnym záverom súdu prvej inštancie.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP preskúmal rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie je dôvodné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. V zmysle žaloby žalovaní s právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou a.s. dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere. Ku dňu XX.XX.XXXX došlo k mimoriadnemu zosplateniu úveru. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 25.09.2014. Žalobca si pohľadávku voči žalovaným v predmetnom konaní uplatnil na základe dohody o splátkach a uznaní záväzkov zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanými.

7. Okresný súd Spišská Nová Ves vydal platobný rozkaz č.k. 1Csp/392/2017-25 zo dňa 29.11.2017, ktorým žalovaných zaviazal na zaplatenie sumy 15 268,72 Eur s príslušenstvom.

8. Proti platobnému rozkazu podali včas odpor žalovaní.

9. Odvolací súd konštatuje, že žalovaní využili oprávnenie podať proti platobnému rozkazu odpor, pričom tento nie je možné vyhodnotiť ako neodôvodnený. V odpore uplatnili námietku miestnej nepríslušnosti, ktorá bola dôvodná a vo vzťahu k veci samej namietali neplatnosť dohody o splátkach zo dňa XX.XX.XXXX, poukazujúc tiež na ust. § 299 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 299 ods. 2 CSP, ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná.

11. V zmysle platobného rozkazu boli žalovaní okrem iného zaviazaní na zaplatenie úroku vo výške 11,60 % ročne za obdobie po zosplatení úveru.

12. Súd prvej inštancie správoplatnil platobný rozkaz zaväzujúci dlžníkov okrem iného aj na plnenie - zmluvný úrok za obdobie po zosplatení úveru, ktoré plnenie rovnakej povahy považuje súd prvej inštancie v iných konaniach pre zmenu za neprijateľné (napr. rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 11C/40/2017 zo dňa 31.01.2018). Navyše, obsahom spisu nie je zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými dňa XX.XX.XXXX, ktorá má byť podľa udania žalobcu primárnym právnym titulom vzniku dlhu žalovaných. V konaní preto ani doposiaľ nebolo možné, aby súd naplnil záväzok vyplývajúci mu z čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS (členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok) v spojení s čl. 4 ods. 1 predmetnej smernice (bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí). Je tiež otázne, či súd vydávajúci platobný rozkaz skúmal naplnenie podmienok možnosti postúpenia bankovej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách (porovn. rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017, 1 Cdo 147/2017).

13. Odmietnutie odporu žalovaných ako vecne neodôvodneného za stavu, že títo v odpore namietajú existenciu neprijateľných podmienok, na ktoré dopadá ex offo súdna kontrola, neplatnosť právneho úkonu, pričom samotná zmluva, z ktorej mal vzniknúť záväzok žalovaných a ktorá mala byť pred vydaním platobného rozkazu podrobená prieskumu zo strany súdu ani nie je obsahom spisu, je porušením záväzkov, ktorých cieľom je zabezpečenie náležitej ochrany spotrebiteľa vyplývajúcich súdu prvej inštancie z vnútroštátneho ako aj úniijného práva.

14. Keďže súd prvej inštancie porušil právo strán na spravodlivý proces, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil s poukazom na ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

15. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť odpor žalovaných proti platobnému rozkazu vo vyššie naznačených intenciách a následne zvolí ďalší postup v konaní podľa príslušných ustanovení CSP upravujúcich problematiku odporu proti platobnému rozkazu.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).