

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Er/397/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416209312
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6416209312.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: X/ O.A. Y. G., A.. X.X.XXXX, U. XX/X, XXX XX Ž. A. M., X/ P. B. G., A.. XX.X.XXXX, U. XX/X, XXX XX Ž. A. M., zast. zákonným zástupcom: X. G., D. XX, XXX XX D., proti povinnému: Q. G., A.. XX.X.XXXX, U. XX/X, XXX XX Ž. A. M., vedenej pod sp. zn. EX 14374/2016 súdnym exekútorom: Mgr. Jozef Deák, Exekútorský úrad so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, o vymożenie zameřkaného výživného takto

rozhodol:

Exekučné konanie v časti návrhu oprávnenej v 1. rade **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.10.2016 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha vymożenia zameřkaného výživného na dcéry O. Y. a mal. B. vo výške 369,99 € na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok súdu č.k. 4P/24/2015-17 zo dňa 08.06.2015.

2. Exekučným titulom súd vtedy maloletú O. Y. a maloletú B. zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti každé dva prvé týždne v kalendárnom mesiaci od 17.00 hod. v piatok a matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každé dva týždne v mesiaci po starostlivosti otca v piatok od 17.00 hod, každý z rodičov je povinný v stanovenom čase prevziať dieťa a v stanovenom čase odovzdať druhému rodičovi do osobnej starostlivosti, každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti a matka je povinná prispievať na výživu vtedy maloletej O. Y., A.. X.X.XXXX a maloletej B., A.. XX.X.XXXX výživné vo výške 100 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, posielaných vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk otca maloletých detí.

3. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

4. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

5. Podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20180401?ucinnost=16.08.2016>>) (ďalej len „oprávnený“).

6. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

7. Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

8. Podľa § 8 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti spôsobilosť na právne úkony vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. (Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné).

9. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

11. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že návrh na vykonanie exekúcie podal otec X. G. ako zákonný zástupca detí, avšak v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie už bola O. Y. plnoletá. Súd výzvou zo dňa 07.11.2017 vyzval otca detí X. G. na doručenie plnomocenstva, na základe ktorého je oprávnený zastupovať oprávnenú v 1. rade O.A. Y. G., nakoľko je plnoletá a už nie je jej zákonným zástupcom a tým, že buď doručí súdu plnomocenstvo preukazujúce jej zastupovanie, alebo si O. Y. musí podať návrh na vykonanie exekúcie sama. X. G. mal súdu doručiť odpoveď na výzvu súdu v lehote 10 dní od doručenia výzvy (od 09.11.2017), avšak do dnešného dňa odpoveď na výzvu súdu nedoručil.

14. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

15. Účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12.09.2012 sp. zn. 6 Cdo 69/2012).

16. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona. Právo na výživu vzniká dieťaťu narodením, je právom osobnej povahy, nemožno ho preniesť na iného, a to ani na strane povinnej osoby. Pokiaľ je dieťa maloleté, návrh na vykonanie exekúcie pre vymáhanie výživného voči jednému z rodičov je v mene dieťa oprávnený podať a v konaní ho zastupovať zákonný zástupca - rodič, ktorému bolo zverené do osobnej starostlivosti. Výživné je v každom prípade nárokom dieťaťa (nie rodiča). Platí to aj v prípade maloletého dieťaťa, preto aj keď je rozhodnutím súdu určené, že povinný rodič má platiť výživné maloletého dieťaťa do rúk druhého rodiča (ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti), došlo iba k vymedzeniu subjektu (tzv. platobného miesta), ktorému sa výživné poukazuje, keďže ho nemožno plniť do rúk subjektu nespôsobilého na právne úkony (maloleté dieťa). Takýmto vymedzením rodiča prijímajúceho výživné v mene dieťaťa nespôsobilého na právne úkony, nedochádza k prechodu výživného na tohto rodiča.

18. V danej veci mal súd za nesporné, že otec bol zákonným zástupcom predtým maloletej O. Y. G. a maloletej B. G.E.. O.A. Y. dovŕšila dňa XX.XX.XXXX plnoletosť. Plnoleté dieťa má však v konaní pred súdom už úplnú procesnú spôsobilosť, čo znamená, že má spôsobilosť samostatne konať a teda aj podať návrh na vykonanie exekúcie pre vymáhanie výživného, a to aj zameškaného výživného za čas, keď bolo ešte maloleté. Zastúpenie plnoletého dieťaťa rodičom, ale už nie ako zákonným zástupcom (s výnimkami ustanovenými zákonom, napr. v prípade zastúpenia ustanoveným opatrovníkom z dôvodu obmedzenia na právne úkony) je prípustné len na základe splnomocnenia, ktoré plnoleté dieťa rodičovi, ktorý nie je povinným, na zastupovanie udelí. Navyše dosiahnutím plnoletosti dieťaťa odpadá aj povinnosť uložená súdnym rozhodnutím platiť výživné do rúk rodiča, pretože plnoleté dieťa má spôsobilosť na právne úkony, a teda aj spôsobilosť samé prijať výživné, ktoré je jeho nárokom. Keby bola O. Y. maloletá, súčasne by bol aj v jej mene oprávnenou osobou podať návrh na vykonanie exekúcie o vymoženie zameškaného výživného otec, avšak nakoľko O. Y. dovŕšila dňa XX.XX.XXXX plnoletosť a oprávneným podať návrh na vykonanie exekúcie je v tomto prípade len plnoleté dieťa (a jej otec X. G. aj napriek výzve nedoručil súdu plnomocnenstvo preukazujúce zastupovanie O. Y. v tomto konaní), súd exekúcie v tejto časti zastavil a vo zvyšnej časti udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.