

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207893
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617207893.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobkyne C. G., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo L., L. P. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, proti žalovanému C., s.r.o. v likvidácii, U.: 35805731, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy č. 49, zastúpenému právny zástupcom RR Legal Corp., s.r.o., IČO: 46789634, so sídlom v Bratislave, Humenské námestie č. 4, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Rastislav Roško, advokát a konateľ, o zaplatenie 1.065,13 € s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcu po rozhodnutí Okresného súdu Lučenec č.k. 12Csp/151/2017-368 zo dňa 19.12.2017, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby zo dňa 29.05.2017, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 12Csp/151/2017-368 zo dňa 19.12.2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

Neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie č.k. 12Csp/151/2017-483 zo dňa 12.02.2018 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č.k. 17Co/88/2018-650 zo dňa 27.04.2018 z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.05.2017 doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie žalobu zo dňa 29.05.2017, ktorou sa po pripustení jej zmeny uznesením č.k. 12Csp/151/2017-289 zo dňa 05.10.2017 voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 1.065,13 € s príslušenstvom, určenia neplatnosti špecifikovaných zmluvných podmienok a náhrady trov konania z titulu bezdôvodného obohatenia poskytnutého na základe neplatnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.03.2014.

2.1 O žalobe žalobkyne rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 12Csp/151/2017-368 zo dňa 19.12.2017, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.065,13 € s príslušenstvom (prvý výrok), žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu (druhý výrok) a žalobu v časti určenia špecifikovaných zmluvných podmienok zamietol (tretí výrok); predmetný rozsudok doručil súd prvej inštancie právneho zástupcovi žalobkyne do vlastných rúk dňa 29.12.2017 prostredníctvom pošty (č.l. 390 spisu) a právneho zástupcovi žalovaného do vlastných rúk dňa 02.01.2018 prostredníctvom elektronickej pošty (č.l. 392 spisu); proti rozsudku súdu prvej inštancie podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 03.01.2018 (č.l. 394-397 spisu); proti rozsudku súdu prvej inštancie podal aj žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 17.01.2018 (č.l. 405-415 spisu).

2.2 V priebehu konania súd prvej inštancie uznesením č.k. 12Csp/151/2017-483 zo dňa 12.02.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho

výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy súdu sumu 1.654,59 € do 7 dní od doručenia uznesenia; na odvolanie žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 17Co/88/2018-650 zo dňa 27.04.2018 predmetné uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

3.1 Dňa 11.04.2018 bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podaných odvolaniach. Dňa 16.07.2018 doručila žalobkyňa odvolaciemu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie zo dňa 10.07.2018, v ktorom uviedla, že „berie žalobu v celom rozsahu späť v súlade s uzavretou dohodou o urovaní sporu“; na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd „pripustil späťvzatie žaloby, zastavil konanie, zrušil napadnutý rozsudok, žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania a zrušil nariadené neodkladné opatrenie“.

3.2 Dňa 18.07.2018 doručil žalovaný odvolaciemu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie označené ako „súhlas so späťvzatím žaloby“, v ktorom uviedol, že „súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzavretou dohodou o urovaní sporu“; na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd „pripustil späťvzatie žaloby, zastavil konanie, zrušil napadnutý rozsudok, žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania a zrušil nariadené neodkladné opatrenie“.

4.1 Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4.2 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala žalobkyňa svoju žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, predmetný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne došlo skôr ako predmetný rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, pretože proti rozsudku súdu prvej inštancie podali žalobkyňa aj žalovaný včas odvolanie, čím došlo k suspenzívnemu účinku odvolania (§ 367 ods. 1 C.s.p.), t.j. v dôsledku včas podaného odvolania nenadobudne rozhodnutie právoplatnosť dokiaľ od odvolaní nerozhodne odvolací súd a späťvzatie žaloby bolo odvolaciemu súdu doručené pred rozhodnutím o podanom odvolaní, t.j. pred nadobudnutím právoplatnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

6. Pokiaľ ide o podané odvolania žalobkyne a žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie, Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 neprevzal ustanovenie § 222 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016, podľa ktorého odvolanie mohol odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustil vzatie návrhu na začatie konania späť alebo schválil zmier; napriek uvedenému je však potrebné aj za účinnosti Civilného sporového poriadku v znení účinnom od 01.07.2016 dospieť k záveru, že zastavením konania podľa § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p. je skončené aj samotné odvolacie konanie, preto o podaných odvolaniach nebolo potrebné osobitne rozhodovať, t.j. zastavenie konania podľa § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p. zahŕňa (konzumuje) v celom rozsahu aj zastavenie začatého odvolacieho konania (odvolacích konaní).

7. Podľa § 335 ods. 2 prvá veta C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Nakoľko odvolací súd zastavil konanie vo veci samej súčasne v zmysle § 335 ods. 2 prvá veta C. s. p. zrušil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 12Csp/151/2017-483 zo dňa 12.02.2018 v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu č.k. 17Co/88/2018-650 zo dňa 27.04.2018 o nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu; úkony spojené s vrátením peňažných prostriedkov zložených žalovaným do úschovy súdu prvej inštancie vykoná súd prvej inštancie.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení

s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko z obsahu podaní sporových strán vyplýva zhodné tvrdenie o tom, že o predmete sporu uzavreli po začatí konania dohodu o urovaní, ktorá bola aj dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne a súhlasu so späťvzatím žaloby zo strany žalovaného, dospel odvolací súd k záveru, že zavinenie na zastavení konania možno pričítať obidvom sporovým stranám v rovnakom rozsahu, preto žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal; navyše z obsahu späťvzatia žaloby a súhlasu so späťvzatím žaloby vyplýva, že žalobkyňa ani žalovaný nežiadali priznať náhradu trov konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).