

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517203218
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517203218.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, adresa pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, proti žalovanému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec A. W. Q., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 156,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.06.2017 č.k. 5Csp/64/2017-46.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 156,92 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.03.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 156,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 18.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dôvodil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na jej základe žalobca vypožičal žalovanému 1 SIM kartu umožňujúcu využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. V Dodatku k uvedenej Zmluve bolo dohodnuté, že žalobca odpredá žalovanému telekomunikačné zariadenie B. X. C. W. A. za kúpnu cenu uvedenú v dodatku, s dohodnutou zmluvnou pokutou 84 Eur. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného zariadenia. Zároveň zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Tým žalobca odstránil nedostatok, pre ktoré bola v minulosti obdobná zmluvná pokuta vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 81,92 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. P. - časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 84 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28.09.2015 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Z toho dôvodu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania až odo dňa márneho uplynutia dodatočnej lehoty na plnenie t.j. 18.12.2015. Uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 72,92 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 84 Eur.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal 20.06.2017, pod č.k. 5Csp/64/2017-46 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 156,92 Eur s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.

3. Podľa § 266 ods. 1, 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak ho nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Platobný rozkaz v danej veci nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a z toho dôvodu ho súd výrokom I. zrušil v plnom rozsahu.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu žalobu nepodarilo doručiť na žiadnu zo zistených adries, pričom na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Súd preto žalovanému doručoval žalobu zverejnením v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu.

6. Keďže šlo o spor, v ktorom bola riešená len otázka jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1 000 Eur, súd v súlade s ust. § 297 CSP dňa 31.07.2018 vo veci verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom: Zmluva o poskytovaní verejných služieb P. zo dňa 05.05.2015 (čl. 17-20), Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb P. zo dňa 05.05.2015 (čl.21-31), Pokus o pokonávku zo dňa 28.09.2015, faktúry zo dňa 16.05.2015, zo dňa 16.06.2015 (čl.34-37), Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb účinných od 01.01.2014 (čl. 3-16), z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaný dňa 05.05.2015 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. P., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXX XXX XXX.

9. Dňa 05.05.2015 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. P., v ktorom sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie B. X. C. W. A. so zľavou - za 26 Eur s tým, že žalovaný ako účastník vyhlásil, že si je vedomý toho, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného zariadenia u žalobcu bez zľavy je 110 Eur. Za to sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu.

10. Žalobca žalovanému vyúčtoval poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2015 vo výške 37,57 Eur a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2015 vo výške 35,35 Eur.

11. Dňa 28.09.2015 zaslal žalobca žalovanému pokus o pokonávku v ktorom žalovaného žiadal o úhradu sumy 81,92 Eur titulom neuhradenia ceny poskytnutých komunikačných služieb, sumy 84 Eur titulom zmluvnej pokuty a nákladov vymáhania vo výške 10 Eur, všetko v lehote do 17.12.2015.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 44 ods.1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, za ktoré žalovanému vyúčtoval odplatu v celkovej výške 72,92 Eur vr. DPH (37,57 Eur + 35,35 Eur), ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil. Z uvedeného dôvodu je žaloba v tejto časti v súlade s § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, dôvodná.

19. V dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.05.2015 sa žalobca so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalobca za výrazne zľavnenú a skutočnej hodnote predmetného mobilného zariadenia zjavne nezodpovedajúcu cenu 26 Eur prevedie do vlastníctva žalovaného telekomunikačné zariadenie, s tým, že žalovaný zotrvá po dobu 24 mesiacov v právnom vzťahu so žalobcom, ktorému bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola stanovená na 84 Eur s tým, že výška tejto pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

20. Žalovaný svoj záväzok bezprostredne po uzatvorení Zmluvy a Dodatku porušil - nezaplatil ani prvú faktúru zo dňa 16.05.2015 (za obdobie 05.05.2015 - 12.06.2015), ani nasledujúcu faktúru, preto mu podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v plnej výške 84 Eur. Súd preto žalobe aj v tejto časti vyhovel.

21. Keďže žalobca listom z 28.09.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie ceny služieb a zmluvnej pokuty do 17.12.2015, žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením v žalobe uplatnenej istiny najneskôr dňa 18.05.2015. Preto súd žalobcovi okrem istiny podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal od 18.05.2015 aj úrok z omeškania, a to v zákonom stanovenej sadzbe 5,05 % podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

22. Žalobca bol v celom rozsahu svojej žaloby procesne úspešný, preto súd zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 CSP).

23. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.