

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010016  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010016.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obžalovanej V. M.T., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 31. júla 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaná V. M. nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom T. B. XXX, prechodne bytom X. Q. X, okres T. B., bez pracovného pomeru,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

o s l o b o d z u j e

spod skutku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak,

ž e

od 15.07.2017 až do 31.07.2018 v obci T. B., okres T. B., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/95/2016-34 z 28.04.2017, právoplatným a vykonateľným 15.05.2017 a to prispievať výživným na svojho syna maloletého P. M., nar. XX.XX.XXXX v T. B., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do rúk otca dieťaťa P. M., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom T. B. XXX, okres T. B., čo predstavuje od 15.07.2017 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala a stále nikde nepracuje, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, nepoberala a nepoberá podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím jej vznikol za uvedené obdobie do 31.07.2018 dlh na zameškanom výživnom pre otca dieťaťa P. M. vo výške 325,56 €, ktorý v plnom rozsahu uhradila, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/69/2017 z 31.05.2017, právoplatným a vykonateľným 10.07.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 4 Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na štyri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní dvanástich mesiacov a povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné pre otca dieťaťa P. M. vo výške 189,91 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov mala neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mala spáchať, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená, lebo

trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátorka a obžalovaná sa vzdali odvolania.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov mala neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mala spáchať, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená lebo

trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.