

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Csp/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200270  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200270.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Ľ. F., W.. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX U. W. M., zastúpeného: Mgr. Matúš Macko, advokát, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Endepro, s.r.o., v likvidácii, Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, zastúpeného: De minimis, spol. s.r.o., Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 296,66 €, určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi, zložiť do úschovy na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou peňažnú sumu vo výške 580,00 € do 7 dní od doručenia tohto uznesenia.

Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 296,66 € spolu s príslušenstvom. Zároveň žiadal, aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2011, v ktorej je uvedený administratívny poplatok je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná. Tiež aby určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX zo 10.01.2011, v bode 1.2: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 206,00 €. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 3,43 € a poslednú splátku vo výške 3,63 € počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere“, je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.07.2018 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi, povinnosť zložiť do úschovy na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou peňažnú sumu vo výške 580,00 €, a to do 7 dní od doručenia tohto uznesenia. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Žalovaný iné podnikateľské činnosti nevykonáva. V dôsledku obmedzenia podnikateľských činností bolo počas roku 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek. Ku dňu 31.12.2016 fungovalo už len 6 pobočiek. Žalovaný rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet zamestnancov žalovaného naďalej neustále a výrazne klesá. Počet zamestnancov v roku 2016 mal byť 10 až 19. Žalovaný vykazoval v roku 2016 záporné vlastné imanie vo výške mínus 16 205 010 €. Základné imanie spoločnosti zapísané v obchodnom registri je pritom iba 6 155 812,26 €. Žalovaný hromadne postupuje svoje pohľadávky na iné spoločnosti, predovšetkým v prospech spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika. Dňa 05.12.2017 skončili vo funkcii členov dozornej rady, vymazaní z obchodného registra dňa 11.01.2018, Y. T. L.V.,

U. E., R.. R. V. a neboli nahradení inými osobami. Odo dňa 12.01.2018 koná za žalovaného už iba jeden konateľ K. V., bytom W. T. XXX/X, Z., Č. C.. Dňa 05.12.2017 skončil vo funkcii konateľa T. Š., bytom V. Q. XXX/X, XXX XX T. X, Č. C., ktorý bol z obchodného registra vymazaný dňa 11.01.2018. Pôvodne za spoločnosť konali súčasne dvaja konatelia. Dňa 26.01.2018 boli z obchodného registra vymazané predmety činnosti žalovaného. V súčasnosti sa predmet podnikania žalovaného obmedzil na administratívne služby. Dňa 01.03.2018 vstúpil žalovaný do likvidácie a dňa 04.04.2018 bola v obchodnom registri vykonaná zmena obchodného mena z pôvodného Provident Financial, s.r.o. na nové Endepro, s.r.o. v likvidácii. Žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by mohlo byť efektívne zriadené záložné právo, preto účel sledovaný týmto návrhom nie je možné dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia (§ 324 ods. 3 CSP). Majetkom žalovaného sú výlučne iba finančné prostriedky, resp. neurčité pohľadávky voči neurčitým klientom, ktoré žalovaný systematicky odpredáva. Na základe uvedeného možno konštatovať, že u žalovaného prebieha riadený proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností, a preto reálne hrozí, že do právoplatného skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej úspešnému žalobcovi.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

14. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Neodkladné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza

uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie veci samej, pretože je tu hrozba, že konečné rozhodnutie nebude mať už pre hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu materiálny význam. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, žalobca musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (exekúcie) je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmosť tohto ohrozenia. Navrhované neodkladné opatrenie musí mať nadväznosť na obsah žaloby a na jej žalobný petit tak, aby neodkladné opatrenie malo v obsahu žaloby, teda aj v tvrdení uplatneného práva a v relevantných dôkazoch, konkrétny základ.

15. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len žalobca. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje právo, nárok žalobcu, má dočasný charakter, ktorého hranice sú dané ustanovením § 333 a nasl. CSP. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi žalobcom a žalovanými, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových okolností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu žalobcu v snahe predísť prípadnej ujme žalobcu ako spotrebiteľa, či následným ďalším súdnym sporom medzi stranami sporu.

17. Dôvodnosť obavy, spočívajúcu v možnosti zmarenia budúcej exekúcie úspešného žalobcu mal súd za preukázanú a to vzhľadom na vyhlásenie samotného žalovaného, ktorý už od konca roka 2015 neposkytuje žiadne úvery a pôžičky a výrazne obmedzil svoju podnikateľskú činnosť. Žalovaný poskytol oficiálne vyjadrenie podľa ktorého „Od 18.12.2015 vzhľadom k legislatívnym zmenám týkajúcich sa poskytovania spotrebiteľských úverov pozastavil poskytovanie nových úverov do domácnosti prostredníctvom obchodných zástupcov na Slovensku a neponúkať ďalej ani úver na účet. Provident bude naďalej poskytovať servis svojim súčasným zákazníkom a bude vyberať splátky úverov na základe zmluvných záväzkov“. Toto vyhlásenie bolo poskytnuté ako oficiálne autorizované vyhlásenie samotného žalovaného pre médiá a je zverejnené na webovej stránke žalovaného, pričom z jeho obsahu je zrejmé, že ďalšia činnosť žalovaného je výrazne obmedzená len na spravovanie už poskytnutých úverov a poskytovanie servisu doterajším zákazníkom. Súd mal tiež z aktuálneho výpisu z obchodného registra žalovaného za preukázané, že žalovaný doposiaľ ako obchodná spoločnosť síce nezanikol, avšak z verejne dostupných informácií je známe, že sú pravdivé tvrdenia žalobcu, že žalovaný pozastavil a obmedzil výrazne svoju činnosť, v súčasnosti žiadne nové úvery či pôžičky neposkytuje, zrušil všetky svoje obchodné pobočky, nevykonáva svoju činnosť prostredníctvom obchodných zástupcov, ktoré skutočnosti môžu dôvodne vyvolávať u žalobcu obavy v súvislosti s budúcim výkonom a vymožitelnosťou jeho nároku uplatňovaného v danom spore.

18. Žalobca tiež predložil výročnú správu spoločnosti Provident Financial s.r.o., Bratislava za rok 2016, z ktorej vyplýva, že vlastné imanie žalovaného je výrazne v záporných hodnotách a to - 16 205 010 €, pričom z výpisu že zapísaná súhrnná výška splateného vkladu spoločníkov žalovaného je len v sume 6.155.802,20 €, z čoho je zjavné, že záporné vlastné imanie spoločnosti vysoko preyšuje hodnotu základného imania spoločnosti. Z uvedeného je zrejmé, že obavy žalobcu, že súčasná utlmená činnosť žalovaného, výsledky hospodárenia za uplynulé obdobie a majetok žalovaného nedávajú dostatočnú záruku budúcej vymožitelnosti jeho nároku.

19. Krajský súd v Prešove v obdobnej veci vedenej pod sp. zn. 24Co/55/2018 uviedol, že „Obmedzenie podnikania iba na administratívnu činnosť, keď v minulosti hlavným zdrojom zisku bolo poskytovanie

úverov, jednoznačne napĺňa predpoklady pre dôvodnú obavu o ohrozenie možného výkonu rozhodnutia v budúcnosti.“

20. Súd považuje za potrebné uviesť, že existencia exekučného titulu v čase rozhodovania o návrhu žalobcu nie je zákonnou podmienkou úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený.

21. Súd dospel k záveru, že v danom spore zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú dané. Súd má za to, že žalobca dôvodnosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil a existuje dôvodná obava o budúcej nožnej vymožiteľnosti nároku žalobcu, uplatneného vo veci samej.

22. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).