

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/171/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202683  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5316202683.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcu: JUDr. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX V. nad V. XXXX, proti žalovaným: 1/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, 2/ ZAHRA-CA, spol. s r.o., so sídlom Rázusova 2570/58, 022 01 Čadca, IČO: 36 431 788, 3/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX, XXX XX S., o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/138/2016-66 zo dňa 18. októbra 2017, takto

### rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Žalovaným v rade 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zastavil konanie (veta I/ výroku) a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcu zaviazal k ich náhrade žalovaným v rade 1/ až 3/ v rozsahu 100 %, ktorých výška bude vyčíslená v uznesení, vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia (veta II/ výroku).

2. Dňa 27.11.2017 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 22.11.2017, v ktorom žalobca uviedol, že podáva odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu v Námestove zo dňa 18.10.2017 sp. zn. 7C/138/2016, ktorým bolo konanie zastavené a žalobca bol zaviazaný povinnosťou nahradiť žalovaným trovy konania; predmetné podanie okresný súd posúdil ako odvolanie.

3. Prvoinštančný súd zaslal vyššie uvedené podanie žalovaným v rade 1/ až 3/, ktorí sa k nemu nevyjadrili.

4. Následne Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 7C/138/2016-91 zo dňa 26.04.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil náležitosti odvolania zo dňa 22.11.2017 proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/138/2016-66 zo dňa 18.10.2017 tak, aby uviedol, z akých dôvodov považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, v akom rozsahu ho napáda a ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol (odvolací návrh). Zároveň poučil žalobcu o prípadnom odmietnutí jeho odvolania odvolacím súdom, pokiaľ ho v stanovenej lehote o vyššie uvedené náležitosti nedoplní.

5. Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/138/2016-91 zo dňa 26.04.2018 bolo žalobcovi doručené dňa 07.05.2018. Žalobca však v súdom stanovenej lehote (a ani následne) náležitosti svojho odvolania nedoplnil.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario, odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. d/ CSP.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ CSP).

9. Náležitosti odvolania uvedené v § 363 CSP musia byť splnené súčasne; ak absentuje ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 48/2000 zo dňa 06.09.2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti. Nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o neurčitom alebo nesprávnom návrhu.

10. Vychádzajúc z ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia strán sporu pred súdom, je neprípustná dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností strany, a tým konkrétnu stranu sporu bezdôvodne zvýhodňoval oproti ostatným.

11. Z podaného odvolania žalobcu nie je možné vymedziť, z akých dôvodov považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, v akom rozsahu ho napáda a ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol (odvolací návrh). Na základe takýchto nedostatkov podaného odvolania odvolací súd dospel k záveru, že v tomto odvolacom konaní nemožno pokračovať.

12. Procesnoprávnym dôsledkom nesplnenia povinnosti odstrániť vady odvolania je odmietnutie odvolania podľa § 386 písm. d/ CSP.

13. Nakoľko opravný prostriedok žalobcu nespĺňa náležitosti podľa § 363 CSP a odvolateľ, ktorý bol prvoinštančným súdom riadne poučený o následkoch nedoplnenia odvolania, ho ani v dodatočnej lehote poskytnutej súdom nedoplnil ani neopravil, odvolací súd odvolanie podané žalobcom v zmysle § 386 písm. d/ CSP o d m i e t o l .

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žalovaným v rade 1/ až 3/ nárok na ich náhradu nepriznal.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie bez zákonných náležitostí a v súdom stanovenej lehote náležitosti odvolania nedoplnila - v danom prípade žalobcu.

16. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalovaným v rade 1/ až 3/ v aktuálnom odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Práve to bol dôvod, pre ktorý súd povolaný k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odvolací súd), mohol rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom rozhodnej právnej úpravy by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel absentuje, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (prvej preto, že ju na to neopravňuje pre ňu nepriaznivý, či ňou zavinený výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady). Prezentovaný právny názor vyplýva i z uznesení NS SR sp. zn. 6 Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016 a sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018.

17. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).