

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/173/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203099  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118203099.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a Mgr. Andrey Szombathovej - Polákovej v právnej veci žalobcu: T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. - V. C., J. XXX/XX, zastúpený HKP Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Križkova 9, IČO: 36 727 334, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Peter Kubovič, proti žalovaným: 1./ V. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, X./ O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. M., J. XXXX/XX, zastúpený: JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka so sídlom Nitra, Farská 12, o určenie vlastníctva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2./ rade, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 29. mája 2018, č. k. 16C/48/2018-143, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovanému v 2./ rade zakazuje nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území V. C., obec G., okres G., zapísané na LV č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu G., ako parc. č. XXX o výmere 456 m<sup>2</sup> - záhrady a parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 461 m<sup>2</sup> a dom súp. č. XXX na parc. č. XXX - rodinný dom, v rozsahu presahujúcom spoluvlastnícky podiel 1-ica, predat', darovať, previesť na tretiu osobu, resp. inak scudziť, prenajať alebo poskytnúť do bezplatného užívania, založiť alebo zaťažiť vecným bremenom alebo inak zaťažiť v prospech tretích osôb a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na OS Nitra pod sp. zn. 16C/48/2018.

Vo zvyšnej zamietajúcej časti výroku odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 29. 05 2018, č. k. 16C/48/2018-143, zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13. 04. 2018.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 a 2 CSP.

3. V odôvodnení uznesenia súd poukázal na to, že žalobca žalobou podanou dňa 12. 03. 2018 požaduje určenie, že žalovaný nie je výlučným vlastníkom, ale iba spoluvlastníkom s podielom 1/2 nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území V. C., obec G., okres G., zapísaných na LV č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu G., a to pozemku s parc. č. XXX o výmere 461 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, pozemku s parc. č. XXX o výmere 456 m<sup>2</sup> - záhrady, stavby so súp. č. XXX postavenej na pozemku s parc. č. XXX - rodinný dom. M. výrokom žiadal určiť, že žalobca je spoluvlastníkom nehnuteľnosti s podielom 1/2 vyššie uvedených nehnuteľností a žiadal nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je spoluvlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností v

podiele 1/2 a pri nahliadnutí do katastra nehnuteľností dňa 09. 03. 2018 zistil, že na LV č. XXX došlo k bezdôvodnému vymazaniu jeho osoby ako spoluvlastníka a k zápisu žalovaného aj v podiele, ktorý patrí žalobcovi, ku ktorému malo dôjsť na základe kúpnej zmluvy. So žalovaným žiadnu zmluvu neuzatvoril, svoj podpis nikdy neosvedčoval a z katastra nehnuteľností nikdy neobdržal informáciu o prevode vlastníctva. Z uvedených dôvodov došlo k podvodu a podal trestné oznámenie. Kúpna zmluva uvedená na LV č. XXX pod č. V XXXX/XX-XXX/XX je fiktívna, neexistujúca, a teda absolútne neplatná a zápis vlastníckeho práva je protizákonný. Spolu so žalobou podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že v žalobe vo veci samej (žalobe o odporovateľnosť právnych úkonov) podrobne opisuje právny vzťah medzi žalobcom, žalovaným a dlžníkom a existenciu práva na strane žalobcu. K potrebe upraviť pomery uviedol, že žalobca a jeho sestra zdedili rodinný dom, ktorý je predmetom žaloby po rodičoch a je to ich jediný majetok a základný prostriedok existencie. Sestra žalobcu prišla o svoj podiel v exekúcii vedenej v prospech žalovaného. Hrozba vypratania domu je vzhľadom na aktuálny stav zapísaný na LV č. XXX akútna. V prípade vypratania stratí žalobca a jeho sestra domov a bývanie. Požadovanú ochranu nie je možné zabezpečiť zabezpečovacími opatreniami a neodkladné opatrenie nezasiahne do užívacieho práva žalovaného v rozsahu jeho legitímneho spoluvlastníckeho podielu 1/2. Požiadaval o vydanie neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, pretože časové obmedzenie by mohlo ohroziť zámer sledovaný jeho nariadením, keďže aj po právoplatnom skončení konania môžu trvať a pravdepodobne budú trvať dôvody pre jeho nariadenie. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal, aby súd zakázal žalovanému s vyššie označenými nehnuteľnosťami nakladať v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2 a uložiť žalovanému povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti v rozsahu 1/2 žalobcom. K žalobe a návrhu pripojil výpis z LV č. XXX zo dňa 16. 10. 2017 a 08. 03. 2018 a zápisnicu o trestnom oznámení.

4. Podaním zo dňa 26. 03. 2018 žalobca doplnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že doložil kúpnu zmluvu XXXX/XX zo dňa 22. 11. 2018, v ktorej už z prvého pohľadu na podpis žalobcu na predmetnej kúpnej zmluve je zrejmé, že tento sa nezhoduje a poukázal na rozpory a nelogické údaje v kúpnej zmluve. Uviedol, že z výpisu z LV č. XXX zo dňa 21. 03. 2018 vyplýva, že je na ňom zapísaná plomba V-XXXX/XXXX a došlo k naplneniu obáv žalobcu, keď žalovaný ako údajný vlastník sa okamžite po zrejme podvodom nadobudnutom podiele žalobcu pokúša previesť svoj podiel na ďalšiu osobu. S ohľadom na uvedené žalobca rozšíril návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o ďalší výrok, ktorým súd zakáže Katastrálnemu odboru Okresného úradu G. povoliť vklad vlastníckeho práva na základe návrhu na vklad evidovaného na LV č. XXX, okres G., obec G., k. ú. V. C., pod číslom V - XXXX/XXXX.

5. Podaním zo dňa 13. 04. 2018 žalobca podal návrh na pristúpenie ďalšieho subjektu na strane žalovaného spolu s novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd žalovanému v 2. rade (po jeho pripustení do konania) zakázal nehnuteľnosti v kat. území V. C., obec G., okres G., zapísané na LV č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu G., a to pozemku s parc. č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, pozemku s parc. č. XXX o výmere 456 m<sup>2</sup> - záhrady, stavby so súp. č. XXX postavenej na pozemku s parc. č. XXX - rodinný dom, v rozsahu presahujúcom spoluvlastnícky podiel 1/2 predať, darovať, previesť na tretiu osobu alebo inak scudziť, prenajať alebo poskytnúť do bezodplatného užívania, založiť alebo zaťažiť vecným bremenom alebo inak zaťažiť v prospech tretích osôb a tiež strpieť užívanie vyššie uvedených nehnuteľností, v rozsahu podielu 1/2 žalobcom. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodil ochranou svojich základných práv ohrozených pokusmi o uplatňovanie domnelého vlastníckeho práva p. K., v nadväznosti na pôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12. 03. 2018, doplnený 26. 03. 2018 a návrh na jeho zmenu zo dňa 10. 04. 2018.

6. Súd prvej inštancie po preskúmaní spisového materiálu a skutočností známych z katastra nehnuteľností dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v znení návrhu zo dňa 13. 04. 2018 proti žalovanému v 2. rade nie je dôvodné. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek

tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, žalobca musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (exekúcie) je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmosť tohto ohrozenia. Navrhované neodkladné opatrenie musí mať nadväznosť na obsah žaloby a na jej žalobný petit tak, aby neodkladné opatrenie malo v obsahu žaloby, teda aj v tvrdení uplatneného práva a v relevantných dôkazoch, konkrétny základ.

7. S poukazom na uvedené bolo povinnosťou žalobcu osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Z tvrdení žalobcu a predložených dokladov v návrhu zo dňa 12. 03. 2018 nevzhladol existenciu potreby neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12. 03. 2018 k potrebe upraviť pomery uviedol, že žalobca a jeho sestra zdedili rodinný dom, ktorý je predmetom žaloby a tento je ich jediným majetkom a základným prostriedkom existencie a hrozba vypratania je vzhľadom na aktuálny stav zapísaný na LV akútna, keďže v prípade vypratania stratí žalobca a jeho sestra možnosť bývania. V návrhu zo dňa 13. 04. 2018 žalobca uviedol, že v záujme ochrany svojich základných práv ohrozených pokusmi o uplatňovanie domnelého vlastníckeho práva p. K. podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v nadväznosti na pôvodný návrh. Na základe žalobcom tvrdených skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o potrebe upraviť pomery súd nemal dostatočne osvedčenú potrebnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k návrhu v časti uloženia zákazu nakladať s nehnuteľnosťou v rozsahu 1/2 spoluvlastníckeho podielu žalobca žiadnym spôsobom netvrdil, že žalovaný sa snaží nehnuteľnosti previesť na tretiu osobu, resp. sa snaží s nehnuteľnosťou akýmkoľvek spôsobom nakladať, alebo ju zaťažiť. Z aktuálneho LV č. XXX pre katastrálne územie V. C. nevyplýva, že by bola na nehnuteľnosti vyznačené plomba. Navyše na LV je zapísaná poznámka z podnetu žalobcu, ktorou sa na LV poznamenáva návrh žalobcu o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v podiele 1/2, ktorá poskytuje žalobcovi dostatočnú ochranu. Hoci má takáto poznámka len informatívny a nie priamo obmedzujúci účinok, žiadny potenciálny nadobúdateľ vlastníckeho alebo iného vecného práva nebude mať pravdepodobne záujem vstupovať do takého právneho vzťahu, ak nie je istý výsledok súdneho konania. Dobromyseľnosť takéhoto nadobúdateľa vecného práva by bola narušená a nie je pri tom rozhodujúce, či sa reálne s poznámkou oboznámil.

8. Vo vzťahu k výroku neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému v 2./ rade strpieť užívanie nehnuteľností v rozsahu podielu 1/2 žalobcom súd nemal rovnako osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobca nepreukázal, že žalovaný v 2./ rade sa snaží žalobcu z bytu vypratať. Z vyjadrenia žalovaného v 2./ rade zo dňa 14. 05. 2018 takéto skutočnosti nevyplývajú, ale naopak zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca sa v predmetnej nehnuteľnosti ani nezdržiava, keďže v zápisnici o trestnom konaní žalobca uviedol že v dome býva jeho sestra s priateľom a tiež v žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov uviedol, že býva v podnájme. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni je zjavné, že žalobca je od 09. 05. 2018 zamestnaný v spoločnosti N., a. s., so sídlom v K., preto je pravdepodobné, že ani v súčasnom období sa v rodinnom dome nezdržiava. Žalobca nesie zodpovednosť za neosvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov a súd túto nemal za preukázanú samotným konštatovaním, že je to v záujme ochrany jeho základných práv, ktoré majú byť ohrozené pokusmi o uplatňovanie domnelého vlastníckeho práva žalovaným v 2./ rade, prípadne aktivitou osôb podozrivých zo spáchania trestných činov (z účasti na trestných činoch, ktoré navyše žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval).

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení: Žalovanému O. K., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. M., J. XXXX/XX, sa zakazuje nehnuteľnosti v kat. úz. V. C., obec G., okres G., zapísané na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom G., katastrálny odbor, a to s pozemkom parc. č. XXX o výmere 461 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, pozemkom parc. č. XXX o výmere 456 m<sup>2</sup> záhrady, stavbu so súp. č. XXX postavený na pozemku s parc. č. XXX rodinný dom, v rozsahu presahujúcom spoluvlastnícky podiel 1 predať, darovať, previesť na tretiu osobu, resp. inak scudziť, prenajať alebo poskytnúť do bezodplatného užívania, založiť alebo zaťažiť vecným bremenom

alebo inak zaťažiť v prospech tretích osôb. Žalovaný O. K., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. M., J. XXXX/XX, je povinný strpieť užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. V. C., obec G. a zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom G., katastrálny odbor, a to pozemkom parc. č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, pozemkom parc. č. XXX o výmere 456 m<sup>2</sup> záhrady, stavbu so súp. č. XXX postavený na pozemku s parc. č. XXX rodinný dom, v rozsahu podielu 1 žalobcom. Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na nesprávne hodnotenie povinnosti preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov zo strany žalobcu.

10. Z aktuálneho LV vyplýva, že pred niekoľkými dňami došlo k zápisu plomby V-XXXX/XXXX, a teda obavy na strane žalobcu sú dôvodné, keďže žalovaný údajný vlastník p. V. I. sa po podvodnom nadobudnutí podielu žalobcu pokúsil previesť celý svoj podiel na tretiu osobu. V prípade zápisu ďalšieho prevodu bude naplnenie základného účelu súdneho konania ochrana práv žalobcu a prípadný výkon rozhodnutia ohrozené, resp. zmarené. Uvedené tvrdenia preukázal doloženými listinami. V predmetnej veci bezprostredne hroziaca ujma spočíva v tom, že žalovaný v 2. rade, ktorý získal nehnuteľnosti na základe odporovateľného právneho úkonu, nie je v dispozícii s týmito nehnuteľnosťami nijako obmedzovaný, v dôsledku čoho ich môže na základe cudzovaciech právnych úkonov previesť na tretie osoby, resp. ich zaťažiť, čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu žalobcu v konaní nielen ohrozený, ale úplne zmarený. Pokiaľ ide o nevyznačenie plomby na LV č. XXX pre k. ú. V. C., na ktoré súd poukazoval, tak plombu zrušil Okresný úrad G., katastrálny odbor, vykonaním vkladu. Dňa 23. 03. 2018 sa žalovaný v 2. rade dostavil bez predvolania na Okresný úrad G., katastrálny odbor, a požiadal o nahliadnutie do spisu. Okresný úrad G., katastrálny odbor, prerušil konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a určil žalovanému v 2./ rade lehotu, aby sa vyjadril, či aj napriek zapísanej poznámke žalobcu má záujem nadobudnúť nehnuteľnosti s následkami vyplývajúcimi zo zápisu uvedenej poznámky. Dňa 03. 04. 2018 žalovaný v 2./ rade doručil Okresnému úradu G., katastrálny odbor, vyjadrenie, že ako dobromyseľný nadobúdateľ na zápise vlastníckeho práva k prevádzaným nehnuteľnostiam spolu s predmetnou poznámkou s tým, že si zároveň uvedomuje následky vyplývajúce z tejto poznámky. Žalovaný v 2./ rade vedel o prebiehajúcom súdnom konaní a aj napriek tomu po upozornení úradu trval na zápise vlastníckeho práva, pričom si bol vedomý následkov.

11. Na LV č. XXX je síce zapísaná poznámka, ktorá informuje o prebiehajúcom súdnom konaní, avšak neposkytuje dostačujúcu ochranu pred zaťažením nehnuteľnosti a nerieši ani problém s jej užívaním, prípadne poskytnutím do prenájmu (podnájmu). Neodkladné opatrenie tak, ako ho žiadal žalobca nariadiť neprimerane nezasahuje do užívacieho práva žalovaného v 2./ rade v rozsahu jeho legitímneho spoluvlastníckeho podielu. Taktiež nesúhlasil s tvrdením súdu, podľa ktorého poskytuje poznámka žalobcovi dostatočnú ochranu, pretože tretia osoba nebude mať pravdepodobne záujem vstupovať do takého právneho vzťahu, ak nie je istý výsledok súdneho konania. tvrdenie súdu, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vo výroku, v ktorom žiadal strpieť užívanie nehnuteľnosti v rozsahu podielu 1/2 nepovažoval za správnu. Žalobca sa v nehnuteľnosti nenachádza, avšak ako vlastník nehnuteľnosti má právo nakladať s predmetom vlastníctva, čo je jedným zo základných oprávnení vlastníka. To, že nevyužíva vlastnú nehnuteľnosť len z dôvodu, že v K. pracuje a namiesto toho, aby užíval vlastnú nehnuteľnosť si musí platiť nájom v K.. Predmetná nehnuteľnosť je jediným nehnuteľným majetkom žalobcu a predstavuje pre neho a pre jeho sestru základný prostriedok existencie. Sestra na rozdiel od neho nemá kde bývať a nemá ani pravidelný príjem, preto by mohlo prísť k strete obydliia, a tým aj k ťažko napravitelnej ujme. V nadväznosti na tvrdenia súdu, že žalovaný v 2./ rade sa nesnaží žalobcu z nehnuteľnosti vypratať uviedol, že neodkladným opatrením sa má poskytnúť včasná a účinná ochrana skôr, ako sa nariadenie neodkladného opatrenia stane bezvýznamným. Žalobca nemôže v pokoji užívať nehnuteľnosť a je neustále vyzývaný na vypratanie nehnuteľnosti, pričom tieto výzvy boli súdu známe zo súdneho spisu. Súd tak nesprávne vyhodnotil listinné dôkazy. Žalobca na základe svojho dispozičného práva prenechal do užívania nehnuteľnosť svojej sestre, ktorú z rodinného domu dokonca deložovali policajti v spolupráci so žalovanými.

12. Poukazujúc na všetky uvedené skutočnosti je zrejmé, že žalobca reálne osvedčil obavu z ohrozenia a potrebu vydania neodkladného opatrenia, pretože existuje stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu a žalobca mal za preukázané, že dôkazmi osvedčil obavu z ohrozenia a potrebu vydania neodkladného opatrenia. Ak by bolo potrebné čakať na ďalšie úkony žalovaného, neodkladné opatrenie by už nebolo možné nariadiť, čím by sa táto

forma právnej ochrany strany sporu stala neefektívna, oneskorená a iluzórna. Záverom poukázal na to, že podal aj žalobu vo veci samej, v ktorej taktiež poukázal na uvedené skutočnosti, ktoré podložil aj listinnými dôkazmi.

13. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil v tom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo zvyšnej zamietajúcej časti napadnuté uznesenie, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Odvolací súd preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobca neodkladné opatrenie podal súčasne so žalobou o určenie vlastníckeho práva, ktorou sa domáha určenia, že žalovaný nie je výlučný vlastník, ale iba spoluvlastník so spoluvlastníckym podielom 1/2 nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. V. obec G., okres G. a zapísaných na LV č. XXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu G., a to pozemku s parc. č. XXX o výmere 461 m<sup>2</sup>, zastavené plochy a nádvoria, pozemku s parc. č. XXX o výmere 456 m<sup>2</sup>, záhrady, stavby so súp. č. XXX postavený na pozemku s parc. č. XXX - rodinný dom. Ďalej žiadal určiť, že je spoluvlastníkom s podielom 1/2 nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. V. C., obec G., okres G. zapísaných na LV č. XXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu G., a to pozemku s parc. č. XXX o výmere 461 m<sup>2</sup>, zastavené plochy a nádvoria, pozemku s parc. č. XXX o výmere 456 m<sup>2</sup>, záhrady, stavby so súp. č. XXX postavený na pozemku s parc. č. XXX - rodinný dom. Neodkladným opatrením žiadal, aby súd zakázal žalovanému nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v k. ú. V. C.y, obec G., okres G. a zapísaných na LV č. XXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu G., a to pozemku s parc. č. XXX o výmere 461 m<sup>2</sup>, zastavené plochy a nádvoria, pozemku s parc. č. XXX o výmere 456 m<sup>2</sup>, záhrady, stavby so súp. č. XXX postavený na pozemku s parc. č. XXX - rodinný dom, v rozsahu presahujúcom spoluvlastnícky podiel 1/2 predať, darovať, previesť na tretiu osobu, resp. inak scudziť, prenajať alebo poskytnúť do bezodplatného užívania, založiť alebo zaťažiť vecným bremenom alebo inak zaťažiť v prospech tretích osôb. Žalovaný je ďalej povinný strieť užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. nachádzajúcich sa v k. ú. V. C., obec G., okres G. a zapísaných na LV č. XXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu G., a to pozemku s parc. č. XXX o výmere 461 m<sup>2</sup>, zastavené plochy a nádvoria, pozemku s parc. č. XXX o výmere 456 m<sup>2</sup>, záhrady, stavby so súp. č. XXX postavený na pozemku s parc. č. XXX - rodinný dom, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2 žalobcom. Uznesením zo dňa 10.04.2008 č. k. 16C/48/2018-67, ktoré žalobca nenapadol odvolaním, ale podal nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bol súdom prvej inštancie zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.03.2018, doplnený dňa 26.03.2018 a to voči žalovanému v 1./ rade. Prevodom nehnuteľnosti na tretie osoby (žalovaného v 2./ rade) odpadol dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1./ rade, pretože tento už predmetné nehnuteľnosti nemá k dispozícii, nakoľko nie je ich vlastníkom. Návrhom zo dňa 13.04.2018 žiadal žalobca nariadiť neodkladné opatrenie voči žalovanému v 2./ rade ako v súčasnej dobe výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 18.04.2018 č. k. 16C/48/2018-116 pripustil, aby v konaní pod sp. zn. 16C/48/2018, ako ďalší subjekt (žalovaný v 2./ rade) vystupoval na strane žalovaného O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, J. M., ktorej spoluvlastnícky podiel 1-ice k predmetným nehnuteľnostiam odkúpil od žalovaného v 1./ rade s tým, že vklad bol povolený pod V XXXX/XX-XXX/XX. Žalovaný v 2./ rade je v súčasnej dobe výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto sporu.

15. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. V danom prípade odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 2./ rade, pokiaľ ide o vyslovenie zákazu akéhokoľvek nakladania s jeho spoluvlastníckym podielom presahujúcim rozsah 1-ice podľa § 388 CSP zmenil v tom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie zdieľa ten záver, že žalobcovi sa v tomto konaní aspoň v základných rysoch podarilo osvedčiť nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanej časti nenakladania so spoluvlastníckym podielom žalovaného v rozsahu nad 1-icu, nakoľko v tejto časti je žiaduca dočasná úprava pomerov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (sp. zn. 16C/48/2018).

17. Základnými dôvodmi, pre ktoré odvolací súd nariadil požadované neodkladné opatrenie, avšak iba v tom rozsahu ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia je samotný charakter konania vo veci samej a najmä ten dôvod, že po samotnom začatí konania vo veci samej žalovaný v 1./ rade na základe kúpnej zmluvy previedol svoj spoluvlastnícky podiel 1-ice k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného v 2./ rade, ktorý je podľa aktuálne platného výpisu z LV č. XXX výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností. V rámci výroku tohto uznesenia určené obmedzenie vlastníckeho práva žalovaného v 2./ rade k týmto nehnuteľnostiam, nie je až takým obmedzením, ktoré by popieralo základné atribúty vlastníckeho práva, t. j. nehnuteľnosti užívať resp. brať z nich plody. Dá sa povedať, že žalovaný v 2./ rade je obmedzený vo sfére akéhokoľvek scudzenia nehnuteľnosti tretej osobe nad rozsah 1-ice jeho spoluvlastníckeho podielu a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

18. Vo zvyšnej zamietajúcej časti, t. j. v časti požadovaného neodkladného opatrenia ohľadne umožnenia žalobcovi predmetné nehnuteľnosti užívať v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1-ice, odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože žalobca neosvedčil, že v predmetnej nehnuteľnosti býva, resp. ich užíva a že žalovaný v 2./ rade ho chcel z týchto vypratať. Pokiaľ ide o sestru žalobcu, tak táto v súčasnej dobe nemá k predmetným nehnuteľnostiam žiaden spoluvlastnícky vzťah a teda nemá ani právo ich akýmkoľvek spôsobom užívať.

19. O náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania v tejto prejednáwanej veci rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 2 a § 396 ods. 1, 2 CSP s tým, že nárok na ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán, reagujúc pritom na ich vzájomný pomer úspechu a neúspechu v týchto konaniach.

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).