

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011419
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011419.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich PhDr. Marty Nyulassyovej a Ľubice Divišovej, v trestnej veci proti odsúdenému W. Z., nar.: XX.XX.XXXX v D., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.07.2018 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného W. Z., nar. XX.XX.XXXX v D., r. č. XXXXXX/XXXX, nap. bytom: I., t. č. v ÚVTOS Leopoldov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava trestným rozkazom zo dňa 27.06.2017 sp. zn. 0T/150/2017 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 05.06.2018 podal na tunajší súd odsúdený návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil splnením formálnej a materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie.

Súd nariadil na vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného a oboznámil listinné dôkazy.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 11.06.2018 súd zistil, že odsúdený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov nastúpil predvedením zo slobody dňa 05.07.2017. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Zásady osobnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva. Disciplinárne odmenený bol dňa 18.04.2018 za plnenie pracovných povinností. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, kde si svoje povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. K práci pristupuje zodpovedne a jeho práca má požadovanú kvalitu. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Zapája sa do upratovacích prác na cele. Možno konštatovať, že body programu zaobchádzania u menovaného sa čiastočne plnia, nakoľko s rodinou udržiava kontakt len sporadicky. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časovému rozvrhu dňa, k samostatnosti v rozhodovaní, k prijímaniu zodpovednosti a k hľadaniu a stanoveniu si zmysluplných životných cieľov. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a užíval drogy. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Zo skráteného výpisu odsúdeného vyplýva, že v súčasnosti vykonáva trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.06.2017 sp. zn. 0T/150/2017 v trvaní 10 mesiacov, pred ktorým vykonával trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.07.2017 sp.

zn. OT/159/2017. Formálnu podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 29.05.2018 a koniec trestu má 29.04.2019.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný pre rôznorodú, zväčša majetkovú, trestnú činnosť, pričom rozhodnutím Okresného súdu Praha 4 zo dňa 16.04.2014 sp. zn. 6T/56/2014 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace a rozhodnutím Okresného súdu Praha 2 zo dňa 22.09.2014, sp. zn. 2T/254/2014 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu, zdôraznil, že vo výkone trestu na území Slovenskej republiky nebol, nepodmienečný trest odňatia slobody doposiaľ vykonával dvakrát na území Českej republiky.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť. U odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka podmiennečného prepustenia a síce, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to s prihliadnutím na jeho trestnú minulosť, ako aj na správu ústavu na výkon trestu, z ktorej vplyva, že jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak neboli splnené podmienky materiálne, konkrétne druhá materiálna podmienka. Súd konštatuje, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody preukazuje svojím správaním

istú formu nápravy, bola mu udelená disciplinárna odmena a disciplinárne tresty vykázané nemá, čo možno hodnotiť ako skutočnosť svedčiacu o vhodnom správaní odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. Druhou podmienkou, ktorej existenciu súd nezistil, je požiadavka dôvodného očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie na slobode riadny život. V tomto smere zohralo zásadnú rolu hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, teda skutočnosť, že odsúdený je recidivistom, ktorý vykonával pred spáchaním trestného činu, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, nepodmienečný trest odňatia slobody v Českej republike. Ani jeho výkonom nebol dosiahnutý účel trestu, keď po jeho prepustení naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Rovnako súd poukazuje na trestnú činnosť, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, a z ktorej vyplýva, že po tom, čo bol právoplatne odsúdený v konaní sp. zn. OT/150/2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody, dopustil sa v lehote určenej na nástup výkonu trestu ďalšieho trestného činu, za ktorý mu bol uložený trest v konaní sp. zn. OT/159/2017, pričom oba trestné činy spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženej Okresným súdom Galanta, sp. zn. OT/39/2017. S poukazom na uvedené je zrejmé, že plynutie skúšobnej doby a hrozba nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody nemajú na odsúdeného prevýchovný vplyv, rovnako ako samotný výkon trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené, aj v spojitosti so záverom hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, súd nie je toho názoru, že v prípade podmiennečného prepustenia odsúdeného by mohol spoľahlivo konštatovať, že odsúdený povedie riadny život.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti tohto komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.